

geographische
revue

Zeitschrift für Literatur und
Diskussion

Jahrgang 2 · 2000 · Heft 2

Kulturalisierung

Inhalt

Don Mitchell	3	Hans-Jürgen Hofmann	67
The End of Culture? – Culturalism and Cultural Geography in the Anglo- American “University of Excellence”		Geographische Exkursionen – auf neuen Wegen oder ausgetretenen Pfadern?	
Wolf-Dietrich Bukow	18	Einzelrezensionen	73
Plädoyer für eine Neubestimmung von kulturellen Diskursen innerhalb der modernen gesellschaftlichen Entwicklung		Zeitschriftenrevue	101
Gerhard Hard	39		
Von melancholischer Geographie			

Herausgeber, Selbstverlag:
Geographische Revue e.V., Flensburg
Redaktion:
Wolfgang Aschauer (verantwortlich für
diese Ausgabe), Günther Beck,
Jörg Becker, Hans-Joachim Bürkner
Druck:
Rhiem Druck GmbH, 46562 Voerde
Layout und Satz:
Günter Raabe, 37136 Waake
Copyright:
Geographische Revue e.V.
ISSN: 1438-3039
Das Einzelheft kostet 13,00 DM (incl.
Versandkosten), das Jahresabonnement
25,00 DM (incl. Versandkosten).
Die Geographische Revue erscheint
zweimal im Jahr.

Redaktions- und Bestelladresse:
Dr. Jörg Becker, Institut für Geographie,
Universität Potsdam, Postfach 60 15 53,
14415 Potsdam
Die Redaktion lädt alle Interessenten zur
Mitarbeit ein. Für unverlangt eingesandte
Manuskripte kann jedoch keine Gewähr
übernommen werden.
Rezensionsexemplare (bitte zwei Exem-
plare) werden erbeten an:
PD Dr. Wolfgang Aschauer, Bildungs-
wissenschaftliche Hochschule Flensburg
Universität, Institut für Geographie und
ihre Didaktik, Mürwicker Str. 77,
24943 Flensburg
Internet: www.geographische-revue.de

Don Mitchell ■

The End of Culture? – Culturalism and Cultural Geography in the Anglo-American “University of Excellence”

There is something deeply ironic in the timing of the “cultural turn” in Anglo-American geography. Long a backwater of anglophonic geography, cultural geography now has a certain caché, a certain trendiness. Cultural questions are now driving research in economic, political, urban, developmental, and even environmental geographies. And cultural geography itself has been wrenched, sometimes kicking and screaming (e.g. Price and Lewis 1993; Foote et al 1994), into the contemporary world, forced to examine its own notions of culture, at long last made to abandon its faith in the superorganic (Rowntree et al 1989), and finally to begin to try to take culture seriously. Two decades ago no one wanted to be a cultural geographer (except those fascinated by those little markers of “Americana” (the gas station) or “England” (the names of pubs), “South Dakota” (the Mitchell Corn Palace) or “Wessex” (Thomas Hardy’s literary geography). Now everyone wants to be a cultural geographer. Cultural geographers get to study music; sex; cultural identity; the mall; tourist attractions; literature; shopping (or rather “consumption”); race, gender and ethnicity (that is, anything but class); spectacle; representation; tropes of mobility; theme restaurants and theme parks; protest and social movements; “nature”; and anything putatively postmodern, poststructural, postcolonial, or postpolitical. Not only is cultural geography fun, but doing it makes its practitioners look like they are doing something important, something relevant to the world we live in, for the world we live in seems to be fully, inescapably, irrevocably “cultural”. It is no exaggeration now to say that “culture is everything” – and geographers have been at the forefront of saying just that, as I hope to suggest in this essay (see also Mitchell 1995). Indeed, by finding culture in everything, I will argue that geographers both draw on and reinforce a form of culturalism that is in fact helpful to, rather than a hindrance of, the project of global capitalist expansion (see also Joseph 1998; Forthcoming).

Hence the irony of timing. This “cultural turn”, this explosion of research on the cultural aspects of everything, comes at a historical juncture when, in fact, the *economic* (or really the political-economic) is inserting itself into every pore of social and private

life: music, sex, identity, the mall (obviously), tourist attractions, literature and the rest are more and more determined through the calculus of the market. Little in the world is free from the corrosive effects of commodity capitalism, corrosive effects that work in towards the body (and now even DNA) and out to the scale of globally-organized production, consumption and capital flows. Indeed, the expansive and invasive effects of capitalist commodity production have been so severe – and so remarkable – since at least the recession-induced global restructurings of the early 1970s that it is not uncommon to hear talk of the end (or at least the hollowing out) of the “nation-state”. No longer is the nation-state seen as the repository of politics, the economy, social life, and especially, “culture”.

”Post-Culture”

For example, in his insightful and compelling account of the transformation of the mission of the University in the late 20th century, Bill Readings (1996) argues that the nation-state is no longer viable as a political-cultural entity (a fact which has had profound implications for the structure and purpose of the University). The historical rise of the nation-state during the 18th and 19th centuries (and its “diffusion” in the 20th) created a political “container” not only for national economies, but also national *cultures*. It was the locus of the “imagined community” (as Anderson 1991 so insightfully named it) that wedded people to an idea, or image, of commonality. The current “transcendence” of the nation-state, for Readings, implies an end to (national) “culture”, the destruction of the idea or image, and its replacement with a hollowed out reverence for the empty abstraction of “excellence”, which is the language of leveling and cynical capitalist markets that are perfectly happy to exchange qualities (e.g. “excellence”) as if they were quantities (this product is more excellent than that).

One does not have to accept Readings argument that the nation-state has been transcended (indeed, its very transcendence has been orchestrated by the state itself; the nation-state remains a crucial scale of social, political, legal, and economic organization), to see that he is on to something: We may be witnessing not the end of the nation-state, but the “end of culture”. Readings (1996) argument goes something like this: “national culture” is a historically-specific, socially-produced entity. The development of a national cultural identity is a key project of the modern nation-state. Specific institutions have been crucial in producing national culture, chief among them the university. For Readings (1996), the modern university begins as the Kantian “University of Reason” which was “founded on the autonomy of reason gained by self-criticism” (p. 57), and which served the state by limiting the state’s power through the “unlimited right of reason to intervene” (p. 58) in social affairs. The Kantian university, however, enshrined an express contradiction. As an *institution* it was necessarily governed by *unreason* – by power.

Out of this contradiction a new university arose in early 19th century Germany and became enshrined both there and, especially, in the United States as part of the process of nation-state consolidation. Readings calls this new university the Humboldtian “University of Culture”. As the nation-state became the predominant scale at which the (rapidly globalizing) political economy was regulated,¹ the university served to inculcate an *identity* appropriate to that scale – a national identity. As Readings (1996, 64) argues, in that context culture “has a double articulation”. It “names an *identity*” and it “names a *process of development*, the cultivation of character” (see Williams 1976; Eagleton 2000). The dual role of the University of Culture – research and teaching – aligned with these two aspects of culture. Through research and teaching the University of Culture took on the role of naming, defining, and inculcating “culture” – both among students and for the population at large.

That is to say, the modern University of Culture was one of the key institutions that *produced* culture in the 19th and 20th century. Culture was something developed, something made, something cultivated. The production of culture in these terms, however, has now been superseded. At the end of the 20th century, Readings (1996, 44) argues, the world is less defined by “states striving with each other to best exemplify capitalism” (in their very national cultures) and more by the fact that capitalism has “swallow[ed] up the *idea* of the nation-state” (emphasis added). Obviously the *fact* of the nation-state remains, and it is clear that still capitalism relies on nation-states to advance its expansionary agenda. What Readings is indicating is that the nation-state as both the predominant scale of political economic organization and as the primary locus of identity cultivation is in a process of radical transformation (and transcendence). The defining institutions – both economically and in terms of the production of cultural identity – are more and more trans- and multi-national corporations and the local, regional, national, and global scale bureaucratic institutions that serve them (some of which may in fact still be nation-state institutions).

Under these conditions the “University of Culture” loses its *raison d’etre*, and, it can be argued, we have reached the “end of culture” as an organizing principle of social reproduction. In the place of the University of Culture, which served the nation-state, Readings (1996, Chapter 2) argues a new university is in the making. He calls this the “University of Excellence”. He takes the name from the fatuous and self-serving ideology that contemporary American universities are spinning for themselves that their primary mission is the production of “excellence”. As Readings trenchantly argues, “excellence” is a completely empty signifier, but one that allows the university to evolve from serving the nation-state as a producer and cultivator of “culture” (“the ideological arm of the nation-state”) to a “bureaucratic corporation” that serves “the market” (p. 21). As a completely empty abstraction, “excellence” becomes a term of accounting that “refers to nothing other than the optimal input/output ratio in matters of information” (p. 39). The university now needs to be understood “as a *bureaucratic system* rather than as [an] ideological apparatus” (p. 41).²

For this reason, Readings labels the post-Humboldtian “University of Excellence” “post-ideological”. In one sense he is correct (it doesn’t matter whether one at the university researches great literature, DNA, sex toys, or the repressive practices of capitalist corporations, just so long as one does it “excellently”), but in another, crucial sense, the university remains deeply ideological. The difference is that it no longer directly serves the state, but instead serves “the market”. Its job is to inculcate the market ethos, to show just how “there is no alternative” to this best-of-all-possible worlds: globalized liberal capitalism (a globalized liberalism that even tolerates professors who research its own rapacious practices!). Hence, what matters is not whether one studies great literature, DNA, sex toys, or the evils of capitalism, but whether those studies *sell* (to students taking courses, to corporations seeking patents, to publishing conglomerates seeking content, or to social movements seeking guidance). Excellence is that which sells. The university as a bureaucracy exists as an institution to regulate this selling by finding means to produce and account for excellence.

Readings’s telling of the transformation of the university rings true to those of us who work in it. But his analysis has wider salience. It is of a piece, for example, with David Harvey’s broader dissection of *The Condition of Postmodernity* (1989) a decade ago. As Harvey shows, the restructuring of the global economy in the wake of the oil crisis and recessions of the 1970s instantiated a new “time-space” of social life (including the partial transcendence of the nation-state that Readings describes), and has brought with it, through the rise of “postmodern culture”, the ever deeper penetration of commodity relations – the market – into everyday life. Together, this time-space and this capitalist penetration have reconfigured social life around the globe and radically transformed the roles of key nation-state level institutions from ones that regulate the economy in the interests of the nation-state to ones that *serve* the economy and its local and global markets.

Similarly, Terry Eagleton’s brilliant new study of *The Idea of Culture* (2000) shows how the distinction between high and low (or popular) culture so crucial to the development of national cultures in the 19th and 20th centuries (and important even to such cultural relativists as Herder) has been leveled by the contemporary, global market, so that now both Von Williams *and* the Spice Girls can be “excellent” representations of “England”, at least to the degree that they are profitable, both within England and beyond. The argument that Readings makes about the university can be extended to other institutions that produce culture (television and radio, national publishing houses, state opera, schools) and to other markers of identity (national and regional cuisine, folk music, architectural styles). The “great leveler and cynic” that is the capitalist market, as it expands both geographically and into new realms of social life, radically transforms the very ways we can know life and the very means through which identity is produced. New, abstract, universal measures of quality (“excellence”) come to stand in for the peculiar, particular, historically built-up markers of “culture”, as it is traditionally understood. In

this sense we have entered what Joel Kahn (1995) calls a period of “postculture” – a period when market logic is not just the predominant, but quite nearly the only, determinant of taste.

Cultural Studies, Geography, and Culturalism

Yet my reason for exploring Readings argument here is to raise a slightly different point, one that helps us understand just why anglophonic geography has turned so sharply towards “culture”, right at that moment when “culture” seems to be at an end (and to turn away from economics right at the moment of the capitalist economy’s “triumph”). In positive terms, geographers have understood that “culture” – its ontological meaning, the ways it is produced and lived, its role in adjudicating power, its relationship to the state and the market – is, in both theoretical and empirical terms, very much up for grabs. If we really live in a “postcultural” world, then, ironically, its cultural dimensions are not well understood – by geographers or by others who traditionally (anthropologists) or recently (Cultural Studies practitioners) lay claim to it. This is important, because the “end of culture” does not by any stretch of the imagination mean the end of identity, or (contra Readings in one of his key arguments) the end of ideology (and culture’s role in ideology). Certainly it does not mean the end of cultural *power* – the power to define and determine “ways of life”, “structures of feeling”, or “spheres of meaning” (to use several common definitions of culture). There is an important need, that is to say, for the study of how, after the “end of culture”, culture remains important nonetheless – perhaps even more important, since so much commodity production is now “cultural”, and since meaning itself is more and more patented and copyrighted, that is turned into property, into an alienable commodity.

More negatively, the study of culture in the “University of Excellence” has become a preeminent site for the production of “excellence” itself. This is so because, as Readings (1996, 99) argues, the rise of Cultural Studies as an interdisciplinary force has been made possible by the very “dereferentialization” of “culture”. “Culture” has become “the object of the University’s desire for knowledge, rather than [an] object that the University produces.” With Cultural Studies as its storefront, in other words, the bureaucratic university now markets culture as an already-formed, pre-digested commodity to be consumed by students purchasing an education, by book-readers purchasing knowledge, and, often, by corporations seeking their own marketing advantages by discovering just how to fashion certain identities, certain niche markets. “Culture” is thus something like bottled water: the ultimate commodity, in that it takes that which is ubiquitous – “meaning” or water – packages it, and sells it as something special. This is the case, Readings (1996, 99) argues, because “culture ceases to mean anything *as such*” and under such conditions “culture finally becomes an object of study in direct

proportion to the abandonment of the attempt to provide a determining explanation of culture.”

This is the crucial point. The rise of Cultural Studies, and with it the cultural turn in geography, has abandoned the goal of *explaining* culture and has turned instead to its *exemplification*,³ all the better to put this or that excellent ware (a queer reading of Madonna, a Gramscian analysis of the L.A. riots) on display, available for purchase “off the rack”. More pointedly, and as I have argued elsewhere (Mitchell 1995), the emptying out of the abstraction of culture – the very fact that it *means* nothing – allows for an imperialism of culture: a world in which culture is everything (because it is nothing). In part this is inevitable, as the dereferentialization of culture has meant that it can now only be defined circularly: “Cultural forms of signifying practice proceed from culture, and culture is an ensemble of signifying practices” (Readings 1996, 99). Under such a definition, attention is turned from social explanation to the uncovering of and packaging of *meaning*, even though culture means nothing (because it is everything). This retreat from explanation, of course, is not confined to cultural geography, but is endemic in the whole of contemporary geography (and other social studies and humanities) in the wake of the “crisis of representation” exemplified by the collapse of the “University of Culture” and its replacement by the overwhelming, if still often inchoate ethos of the market.⁴

For Cultural Studies, the abandonment of explanation has been nothing short of liberating. It has allowed Cultural Studies to *become* the whole of the humanities, to become a new institutional site for the production and consumption of knowledge. Even more, Cultural Studies, as the institutional site of the “cultural turn” in the humanities and social sciences, has affected a profound change in what constitutes an appropriate object of study. As Frederick Jameson (1984, 87) noticed more than 15 years ago, intellectual workers have created, under the brand of postmodernism, “a prodigious expansion of culture throughout the social realm, to the point where everything in our social life – from economic value and state power to practices and to the very structure of the psyche itself – can be said to have become ‘cultural’ in some original and as yet untheorized sense.” What is remarkable is that, for the most part, the “cultural” *remains* untheorized these many years later.⁵ Indeed, since all is cultural, the cultural need not be theorized. In the place of cultural theory, then, Cultural Studies has helped institute a hegemony of “reading”. Anglo-American Cultural Studies, perhaps because of its roots in English and Literary Studies, assumes that all social life – or for it, all “culture” – is a text to be read, deciphered, or decoded (in geography see Barnes and Duncan 1992; Duncan and Ley 1993). Nothing, therefore, remains outside the purview of Cultural Studies: money can be “read”, for its cultural salience, just as easily as can George W. Bush’s pronouncements on the success of the death penalty in Texas; the policies of the International Monetary Fund, no less than the waist measurement of the Barbie Doll, is fair game for hermeneutic analysis (never mind that the IMF policies often reduce the waists of poor people in the developing world to about the same size as Barbie’s, and not because those policies are

texts – that is about the *least* important thing about them). Liberation from the need to *explain* (a form of work which is designed to produce often specific social actions) means that Cultural Studies is free to *interpret* (a form of work that requires no further action at all) – and to interpret everything. To the degree that Anglo-American cultural geography (or geography as a whole) is following down the path paved by Cultural Studies, it gives up all pretence towards developing a *critical* theory of social life, even if it retains a critical *appearance*, an appearance, it should be said, that, in fact, is quite attractive to university administrators who need to be able to show that their employees are doing important – and therefore excellent – work. A critical stance sells (just so long as it remains only a stance).

The abandonment of explanation has thus been bought at a severe cost.⁶ But the political cost associated with the loss of a critical edge (and thus the inability to produce a truly oppositional science and to resist, as much as possible, cooptation by the “University of Excellence” and those it serves), is also accompanied by a quite severe theoretical cost. That cost is best described as a remarkable resurgence of *culturalism* in cultural theory, right at the moment when it is least needed. By “culturalism”, I mean the reliance on “culture” to explain culture (or cultural forms). The old style of culturalist argument is familiar: “Barns in this part of Pennsylvania look like they do because the area’s settlers were German.” Geographers such as James Duncan (1980), following the anthropologists and others, worked hard during the 1980s to finally lay to rest the spectre of this sort of “superorganicism” in geography – a superorganicism in which the very “culture” of a people determines their every practice (like the way they build barns) as both fallacious and circular in its reasoning. Such superorganic theories of culture were shown by Duncan (1980) to rely on a high degree of reification. Duncan (1980) argued that cultural geographers were in the habit of assigning to the “phantom” of social relations the status of a “being” (e.g. “German culture”) with intentionality and a will of its own. What Duncan was describing could be called a strong form of culturalism, in which, in a unidirectional manner, culture *determines* – it “goes all the way down” and “seems to play the same role as nature [for environmental determinists] and feels just as natural to us” (Eagleton 2000, 94). As Eagleton (2000, 95) remarks, “to claim that we are entirely cultural creatures absolutizes culture with one hand while relativizing the world with the other... If culture really is wall-to-wall, constitutive of my very selfhood, then it is hard for me to imagine not being the cultural being that I am, which is just what the knowledge of the relativity of my culture invites me to do.” Culturalism, in other words, is founded on a severe contradiction.

In his argument against superorganic theories of culture, Duncan (1980) warned geographers against this contradiction – he called it a fallacy – while at the same time showing just what a reliance on culture as the determinant of social life hides from view (e.g. contentious social relations *within* as well as *between* different cultural groupings). Duncan suggested geographers engage in two projects in the wake of his critique. The first

was to focus on individuals and social relations. The second was to begin the hard work of theorizing the “inner workings of culture”.⁷ The rise of “New Cultural Geography” in the 1980s and 1990s began this second project. Deeply influenced by British Cultural Studies, Peter Jackson (1989) published an important “agenda for cultural geography” that sought to establish a new way of looking at the geography of culture. For Jackson, “culture” was a “sphere or realm” of meaning in which different social groups made sense of – e.g. read and interpreted – the raw materials of social life and thereby transformed them into something useful. Culture was also an arena of conflict, a site for the working out of difference. For Duncan (1990), drawing on literary theory, culture was theorized as a “system of signification”, a text to be decoded by people as they engaged in everyday life. There were clear differences between Jackson and Duncan’s positions, but there were common points too, the most important being the focus on interpretation and meaning as primary cultural social practices.

It is only a slight exaggeration to say that Jackson and Duncan (along with several others) helped launch a revolution in cultural geography, and by extension throughout geography as a whole. The transformation of “culture” from a superorganic, mysterious thing serving as the prison-house of social life, to culture as a sphere of meaning, an arena of politics, or a set of social products, actually produced and reproduced by living people, enables large areas of social life to be opened up to cultural geographical exploration: styles of consumption, subcultural social practices, musical forms, and the fashioning and refashioning of identity, to name just a few. Culture has been wrenched from its backwater position in geography (where it was possible to say “German culture in Pennsylvania builds barns that look like this”) and became a fierce area of debate and research (in which it was possible to say, “by situating themselves differently in space, gays have carved out new forms of identity based on both transformative sexual practices and struggles for social recognition”). Work on culture – and work specifically calling itself cultural geography – has exploded in the past two decades. Even in the context of a 300 page book (Mitchell 2000), I found it possible to survey and summarize only the smallest fraction of what has been produced.

But what is curious is that the goal Duncan (1980) set for cultural geography has, in fact, been abandoned. While there is much work in geography that goes under the label “cultural theory”, there is precious little interest in understanding and theorizing “the inner workings of culture”. The result is a resurgence of culturalism in cultural geography, a culturalism that once again uses untheorized “culture” to explain culture – though now perhaps in a weaker form than that enshrined in superorganicism. If geographers are too sophisticated now to see culture as superorganic, they nonetheless work from a position that understands that culture *determines*, though not necessarily in a simple or direct way. Arguments about determination are complex (Thrift 1996). Geographers, like many others in the social sciences and humanities, start their work from the (quite laudable) position that the world we are part of is *socially constructed*.⁸ The “social”, in turn, is itself

discursively constructed. And finally, “discourse” both defines and is defined by the sets of socially-constructed, positions, identities, and categories and structures that people occupy and reproduce. So we come full circle, but the center of that circle, the point that determines, is “discourse” – that is the production of meaning, the way we think and talk and give expression to the worlds we of which we are a part, in short “culture” (as a system of signification or a sphere of meaning). We make the worlds of which we are part. And there is no doubt that the worlds we make are to some large degree the result of how we understand – or give meaning – to the world. But geographers take this a step further. The way we ascribe meaning becomes a – and often *the* – means by which the world is “constituted”, even if that constitution is then mediated by all manner of social practices.

To take a fairly banal example of meaning ascription and the attempt to redefine discourse so that the world itself becomes something new – but an example which I think is quite symptomatic, especially since it comes from one of the very best English-speaking radical geographers – listen to Doreen Massey (1999, 279-280) as she discusses how best to theorize “spaces of politics” after the cultural turn: “I want to imagine space as a product of interrelations ... I want to imagine space as the sphere of the possibility of the existence of multiplicity ... I want to imagine space as disrupted and as a source of disruption ...” Or several pages later (p. 288): “we only get to thinking space as a multiplicity if we imagine it interrelationally ... Thinking space in terms of interrelations, and imagining places/regions as interlockings of those interrelations, clearly reflect a shift of a similar kind to that involved in conceptualizing difference/identity as constituted not through the closure of counterpositional boundedness, but through an understanding of the links and relations by which ‘entities’ more generally are constructed.” Massey is arguing for a dialectical understanding of space and identity (one that is similar to, but more limited than, that developed by Ollman (1990)). But the important point in these passages is the degree to which simply *thinking* calls something into being – *constitutes* it: “thinking space” becomes the means of *producing space*. Besides being remarkably idealist in form if not in intent, Massey here clearly expresses a form of culturalism, one that argues that “entities” while constituted relationally, are more importantly constituted *through meaning*: space exists (as an entity) to the degree that we “think” it. What is remarkable is the degree to which an *empirical* question is transformed into a philosophical one: space either *is* or *is not* a “product of interrelations”, and if it is, the job of the researcher is to determine the precise nature of those relationships, how they work, and to whose benefit – all questions that are foreclosed by a priori “thinking” space into existence *as* “interrelations” in the first place. Now not just the “inner workings” of culture are placed off limits, but so too the inner workings of space itself.

“Culturalism”, as Eagleton (2000, 91) suggests, can be defined as “the doctrine that everything in human affairs is a matter of culture” (since nothing exists outside of cultural meaning). Culturalism is thus the elevation of “thought” (and meaning) to the status of practice. The social constitution of social life is reduced to the play of meaning and the

free range of “thought”. The “inner workings of culture”, and even more importantly the work that the *idea* of culture does in society (as it is operationalized by particular social actors with access to specific means of power and control) (Mitchell 1995, 2000; Eagleton 2000), is ignored. The role of ideas about and productions of “culture” in not only demarcating difference, but even more of controlling it, drops from sight while yet another interpretation, yet another reading, yet another “rethinking” is undertaken.

Taking Culture Seriously in the Post-Cultural World

This is all to the favor of the University of Excellence, which would rather not know what culture *is*, anyway (for culture is surely a product of violence and oppression as much as it is a product of “the best that has been thought and known”), since acknowledging what culture really *is* would expose the University’s complicity in constructing and marketing that “culture” around the world – an acknowledgement that would lay bare the violent core at the heart of both culture and excellence.

Yet describing and explaining what culture *is*, that is, turning away from culturalism and towards unraveling the inner workings of culture, is exactly what is desperately needed at this juncture. The place to begin such a description and explanation is not with “thinking culture anew” but with a close examination of the workings of power, the forces at work producing “culture”, and groups and classes that stand to benefit from that production. We can take as a rough starting point the argument that the term “culture” designates three primary (and interrelated) things:⁹ a total way of life of a people (the anthropological definition); a sphere or system of meaning through which people make sense of that way of life and give value to it (a literary or rhetorical definition); and the set of artistic productions through which that way of life is given form and expression (music, literature, etc.). These definitions in turn lead to specific questions: If culture is the way of life of a people, then just what *constitutes* that way of life, who produces it (and who controls the means of production), how is it structured and to whose benefit? If culture is the sphere of meaning or signification, who controls the means of communication and to what ends, how are some forms of meaning socially selected over others, what forces structure and channel communication in this direction and not that? And if culture is a set of artistic forms, under what conditions are these forms produced (or not produced), how do they circulate, who has access to them? Each of these questions are specific questions about the material construction of society. If culture (and not just superorganic notions of culture) is a *reification* then the question cultural geographers must always ask if they want to avoid the trap of culturalism is: *who reifies?* To what end, to whose benefit, and by what means?

In the contemporary world these are *necessarily* (though perhaps not yet exclusively) questions about the capitalist production of commodities, for it is indisputable that the hegemonic means of production of the things that make a way of life, the ways we are able to communicate, and the forms that artistic productions can take, is capitalism: capitalism

provides the conditions, the social structure, through which life is lived. As Guy Debord (1994 [1967], 29) argued (only somewhat hyperbolically) more than thirty years ago, we live in a world in which the commodity has colonized all of social life, and as such “commodities are now *all* that there is to see; the world we see is the world of the commodity.” As social life – everything from child care to entertainment to the ability to construct discourses – is commodified and caught up in circuits of capital, a focus on the means, forms, and politics of, and resistance to, commodity production must sit at the center of any cultural analysis. In turn this requires that we understand culture – though perhaps beautiful and of great value – as also and necessarily a system of exploitation. Culture is an industry.

“Culturalism” in geography needs to be replaced by a fuller, richer dialectical argument about “culture” as a social product and a social practice, one that is fully implicated in systems of domination, oppression, and exploitation. As Eagleton (2000, 23) argues, “dialectical thought arises because it is less and less possible to ignore the fact that civilization, in the very act of realizing some human potentials, also damagingly suppresses others.” Clive Barnett (1998) is surely right, then, that we need to turn our attention to the institutional analysis of culture as a means of asking how, by whom, and for what purposes it is produced – and to what effects both at the site of production and elsewhere. While the cultural turn in Anglo-American geography may have been salutary in that it has opened up huge new (and important) realms of social life to geographical scrutiny and analysis, it has been damaging to the degree that it fits the model of the pursuit of excellence that the University of Excellence requires, neatly packaging and marketing “identity” or other goods without questioning the very means of production – and hence exploitation – with which we are complicit.¹⁰

Conclusion

There is another reason to turn our focus from meaning to the means of production (and their geographies). Our students are already there. For the final irony about the timing of the rise of the cultural turn in geography and the social sciences is that just as we have turned our attention to how best to package and sell identity and discourse, our students have taken to campus quads and city streets (as in Seattle and Washington DC) precisely to draw attention to the exploitative dynamics of (global) commodity production which are now so determinant in every aspect of our lives. Explicit in these protests is a strong critique of the alienation that is endemic to the capitalist fashioning of the world.¹¹ In other words, our students know – they feel it because they live it – that the way *their* culture is being produced and sold to them is deeply alienating and often enervating, and it will only be by clearly understanding and contesting the dynamics of commodity production that new forms of life, new cultural worlds, can be constructed. Our students know that the market determines – after all they are one of the markets for all the

“excellent” research and teaching we do – and they know that while there may be a lot to celebrate in the explosion of the cultural at the “end of culture”, there is a lot to contest too. The least we can do, as scholars seeking to carve out a workable world in the University of Excellence, is to meet our students where they already are – or so desperately want to be. Along the way perhaps we can help truly put an “end to culture” – at least as it is currently constituted.

Notes

- 1 For a brief but compelling argument about this see the “Afterword” in Smith (1990).
- 2 It should be noted that “excellence” is not entirely antithetical to (nationalist) “culture.” Indeed, it often draws on it, organizes it, and produces it, both playing into and promoting nationalism among students and the population at large. Instead nationalism becomes one among many, rather than the primary, discourse packaged by the university. Or even more trenchantly, nationalism is often the raw material of “excellence” in that market discourses, including neo-liberalism, often draw on nationalist stereotypes – American ingenuity and entrepreneurialism, Asian Confucianism and cronyism, German discipline and precision – in order to explain competitive advantages and distinctions between still-existing national and regional economies. I am indebted to John Seagroves for this point.
- 3 The trend is perhaps best exemplified in the introductory chapter of the now classic conference collection, *Cultural Studies* (Nelson, et al 1992). In Anglophonic geography, one can turn to the various “progress reports” over the last decade in *Progress in Human Geography*, to textbooks like Crang’s *Cultural Geography* (1999), or to recent collections like Massey et al’s *Human Geography Today*, which takes the “cultural turn” in geography as crucial but which does not adequately theorize it.
- 4 It is no accident, but it is deeply ironic, that just as the logic of the market digs into even the most impenetrable reaches of “culture,” just as more and more of social life is not just determined, but actively disciplined by market forces, geographers and others are warned away from “functionalist” arguments. Beginning perhaps with Giddens’ (1981) development of structuration theory (which he advertized as both non- and anti-functional), fully developed in Habermas’s *Theory of Communicative Action* (1987) and continuing through Gibson-Graham’s (1996) *The End of Capitalism (As We Knew It)*, social scientists have been admonished that the *appearance* of systematic order and logic is only that, an *appearance*, and to assume that it has ontological status is an error of the first order – all of which is music to the ears of those who benefit from the *systematic* exploitation of the majority of the world’s population.
- 5 Terry Eagleton’s (2000) new “manifesto” on culture is an important recent exception.
- 6 The pun is fully intended.

-
- 7 In a survey of cultural geography published at the beginning of the 1960s and summarizing the impressive work of the so-called Berkeley School gathered around Carl Sauer, Wagner and Mikesell (1962) had asserted that geographers showed little interest in understanding the “inner workings of culture.” Duncan argued that they needed to.
 - 8 The problem with this position is that it often ignores the materiality of the physical world. The advantage is it turns our attention to how that materiality is put to use in human affairs.
 - 9 “Culture” is, of course, an amazingly complex term. Williams’s (1977) excavation of its etymology is invaluable for understanding both its nuances and its social history (see also Williams 1958). Eagleton’s (2000) essay builds on Williams in a number of insightful ways and shows how “culture” remains an important contested terrain in both academic discourse and wider politics. I have explored the relevance of “culture” to geography in an essay (Mitchell 1995) and a book (Mitchell 2000), in both of which, I provide a fuller and more nuanced reading of the meanings of culture than I can here.
 - 10 This is my complaint about Massey’s (1999) essay about “rethinking space:” while she makes much of how space and identity are *relational*, she gives exceptionally short-shrift to how those relations are *produced*, and to whose benefit. Relationality is taken as given rather than understood as itself socially produced in particular ways and to particular ends (even if those ends may be frequently contested or thwarted). Hence, the charge of “culturalism” in this case.
 - 11 This is refreshing. It has brought with it a renewed and keen interest among students in the tradition of Marxist cultural theory (from Lukács to Debord, Williams to Harvey, Adorno to Marcuse, and Benjamin back to *The German Ideology*), and a search therein for means of understanding processes of alienation and their relationship to exploitation and oppression. It has also begun to spark a renewed interest in questions of political economy.

Acknowledgements

John Seagroves and Bruce D’Arcus provided a number of very helpful comments on earlier drafts of this essay. I am indebted to them, especially since they do not necessarily agree with all my interpretations.

References

- Anderson, B. 1991: *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London.
- Barnes, T., J. Duncan (Hg.) 1992: *Writing Worlds: Discourse, Text and Metaphor in the Representation of Landscapes*. London.
- Barnett, C. 1998: Cultural Twists and Turns. In: *Environment and Planning D: Society and Space* 16. S. 631-634.
- Cosgrove, D. 1993: *The Palladian Landscape: Geographical Change and Its Cultural Representations in Sixteenth-Century Italy*. University Park.
- Crang, M. 1999: *Cultural Geography*. London.
- Debord, G. 1994 [1967]: *The Society of the Spectacle*. New York.
- Duncan, J. 1980: The Superorganic in American Cultural Geography. In: *Annals of the Association of American Geographers* 70. S. 184-198.
- Duncan J. 1990: *The City as Text: The Politics of Landscape Interpretation in the Kandyian Kingdom*. Cambridge.
- Duncan, J., D. Ley (Hg.) 1993: *Place/Culture/Representation*. London.
- Eagleton, T. 2000: *The Idea of Culture*. Oxford.
- Foote, K. et al. (Hg.) 1994: *Re-Reading Cultural Geography*. Austin.
- Gibson-Graham, JK. 1996: *The End of Capitalism (As We Knew It)*. Oxford.
- Giddens, A. 1981: *A Contemporary Critique of Historical Materialism*. Berkeley.
- Habermas, J. 1984: *The Theory of Communicative Action, Volume I*. Boston.
- Harvey, D. 1989: *The Condition of Postmodernity*. Oxford.
- Jackson, P. 1989: *Maps of Meaning: An Introduction to Cultural Geography*. London.
- Jameson, F. 1984: Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism. In: *New Left Review* 146. S. 53-92.
- Joseph, M. 1998: The Performance of Production and Consumption. In: *Social Text* 54. S. 25-61.
- Joseph, M. Forthcoming: *Community and the Performativity of Capitalism*. Minneapolis.
- Kahn, J. 1995: *Culture, Multiculture, Postculture*. Thousand Oaks.
- Massey, D. 1999: Spaces of Politics. In: Massey, D., J. Allen, P. Sarre (Hg.): *Human Geography Today*. Oxford. S. 279-294.
- Mitchell, D. 1995: There's No Such Thing as Culture: Towards a Reconceptualization of the Idea of Culture in Geography. In: *Transactions of the Institute of British Geographers* 20. S. 102-16.
- Mitchell, D. 2000: *Cultural Geography: A Critical Introduction*. Oxford.
- Nelson, C., P. Treichler, L. Grossberg 1992: *Cultural Studies: An Introduction*. In: Grossberg, L., C. Nelson, P. Treichler (Hg.): *Cultural Studies*. New York. S. 1-16.
- Ollman, B. 1990: *Dialectical Investigations*. New York.
- Price, M., M. Lewis 1993: Reinventing Cultural Geography. In: *Annals of the Association of American Geographers* 83. S. 1-17.

- Readings, B. 1996: *The University in Ruins*. Cambridge, MA.
- Rowntree L., K. Foote, M. Domosh 1989: *Cultural Geography*. In: Gaile, G., C. Wilmott (Hg.): *Geography in America*. Columbus. S. 209-217.
- Smith, N. 1990: *Uneven Development: Nature, Capital and the Production of Space*. Oxford.
- Thrift, N. 1996: *Spatial Formations*. Thousand Oaks.
- Wagner, P., M. Mikesell 1962: *General Introduction: The Themes of Cultural Geography*. In: Wagner, Philip, Marvin Mikesell: *Readings in Cultural Geography*. Chicago. S. 1-24.
- Williams, R. 1958: *Culture and Society*. London.
- Williams, R. 1976: *Keywords: A Vocabulary of Culture and Society*. London.

Wolf-Dietrich Bukow ■

Plädoyer für eine Neubestimmung von kulturellen Diskursen innerhalb der modernen gesellschaftlichen Entwicklung

1. Die Aufweichung des Kulturbegriffs in der Neuzeit

Das Thema der Kultur hat Hochkonjunktur. Schon an den Titeln zahlloser Bücher kann man es ablesen: Nationale Kultur, Kultur des Kapitalismus, Metropolitane Kultur, Postmoderne Kultur, Urbane Kultur, Widerspenstige Kulturen, Freizeitkultur. Schaut man sich einschlägige Artikel in Zeitschriften oder Tageszeitungen an oder hört man sich in der Öffentlichkeit um, trifft man immer wieder auf Diskussionen über Kultur, über Kulturdifferenzen, Kulturdefizite oder Gegenkulturen usw. Der Kulturbegriff zieht allenthalben ein erhebliches Interesse auf sich. So etwas kann kein Zufall sein. Es muss ein gezieltes Interesse vorhanden sein, das zugleich sehr weit verbreitet ist. Alles spricht dafür, dass wir hier mit einer besonderen gesellschaftlichen Lage zu rechnen haben, die eben an verschiedenen Orten und auf unterschiedlichen Ebenen dieses Interesse an Kultur hat entstehen lassen. Offenbar geht es heute und jetzt um Orientierungsfragen angesichts von deutlichen gesellschaftlichen Veränderungen. Diesem Zeitgeist folgend notierte Ernst Gellner (1991, 204) schon vor zehn Jahren:

„(Die Industriegesellschaft) ... hat die Arbeitsteilung auf ein neues, nie zuvor dagewesenes Niveau getrieben, aber – was noch wichtiger ist – sie hat eine neue *Art* der Arbeitsteilung hervorgebracht: eine Art, die von den Menschen fordert, ihre Berufe während ihrer Lebenszeit zu wechseln, zumindest jedoch im Verlauf einiger Generationen. Sie braucht daher eine gemeinsame Kultur, und zwar eine hochentwickelte schriftkundige Hochkultur.“

Versucht man dieses zeitgenössische Interesse an Kultur zu summieren, so findet man schnell eine gewisse Übereinstimmung:

- a) In Zeiten gesellschaftlichen Wandels erinnert man sich besonders gerne an überwältigende Orientierungen.
- b) Entsprechende Orientierungen werden in den Hochkulturen vorwiegend im Zusammenhang mit großen „gesellschaftlichen Erzählungen“, religiösen wie nationalen

Mythen gesucht. Dabei schreckt man genau so wenig vor einer Beschwörung der Vergangenheit wie vor Klageliedern über den Zerfall der Gegenwart zurück.

- c) Moderne gesellschaftliche Entwicklungen wie zunehmende Mobilität, die Migration, die Globalisierung von Kommunikation und Markt, die Polarisierung der verschiedenen Bevölkerungsgruppen stimulieren die kulturellen Diskurse ganz besonders. Und in der Regel zielen diese Diskurse dann weniger auf effektive und nachhaltige Problemlösung als vielmehr auf Problemkosmetik durch Definitionsarbeit oder Risiko-Umverteilung (Beck 1998).

Bei einer genaueren Betrachtung wird schnell deutlich, dass es sich bei dem hier skizzierten aktuellen Kulturbegriff um eine relativ „starke“ Version handelt, die sich zumindest innerhalb der wissenschaftlichen Diskussion so nicht halten lässt. Selbst der bereits zitierte Ernst Gellner muss zugestehen, dass ein von ihm postuliertes kulturelles Dach so orientierend, so gesellschaftlich abgestimmt und damit so eindeutig und homogen nicht zu haben ist. Traditionelle kulturelle Konzepte zumal nationalistischer Provenienz seien überzogen gewesen, Divergenzen seien unverbindlich, vorausgesetzt sie blieben oberflächlich.

Schon lange wird ein starker Kulturbegriff kritisiert. Die Kritik an diesem Kulturverständnis ist alt. Revisionen sind vor allem in zweierlei Hinsicht erforderlich gewesen. Zum einen hat man schon lange die ideologischen Aspekte im Visier, die diesem Kulturverständnis eigen sind. Seit der Entwicklung der historisch-kritischen Forschung sah man sich immer wieder in dem Verdacht bestätigt, dass eine Kultur nicht nur orientiert, sondern oft auch im Dienst bestimmter gesellschaftlicher Interessen ideologisch inszeniert wird, was etwa bei Gellner (1991, 69) anklingt. Diese ideologische Dimension hat bereits der frühe Marx herausgearbeitet und sie wird bis heute, bis hin zu den *cultural studies* immer wieder betont. Zum anderen ist man sich allmählich darüber klar geworden, dass es sich bei der Kultur nicht um ein statisches Phänomen handelt, sondern um etwas, das stets in der Form eines diskursiven Prozesses eingebettet erscheint. Adam Kuper spricht von „symbolic discourse“ (Kuper 1999, 13). Kultur wird mehr und mehr als ein Diskurs über die Bedingungen von Praxis verstanden, ein Diskurs, der sich gleichsam hinter der gesellschaftlichen Praxis verbirgt. Beide Revisionen haben zu einer erheblichen Präzisierung des Begriffs und einer Ernüchterung über die Leistungsfähigkeit kultureller Setzungen beigetragen.

Man kann eigentlich nicht mehr über Kultur diskutieren, ohne zugleich die Alltagspraxis in den Blick zu nehmen und die Frage nach der Macht im kulturellen Diskurs zu stellen. Damit ist allerdings noch nichts darüber gesagt, ob man der Kultur nicht doch weiter eine gewisse Stärke und Autonomie zubilligen muss, insofern in der Kultur eben auf eine spezifische Erfahrung zurückgegriffen wird, womit nach wie vor viele Sozialwissenschaftler seit Max Weber rechnen, oder ob man Kultur eher in der einen oder anderen Weise strukturell eingebettet versteht, die in der Erfahrung immer wieder dezentriert und relativiert wird (Hall 1999, 40). Beide Revisionen haben jedoch in jedem Fall dazu

geführt, das Feld einzugrenzen und den Blick für das, was in der Gesellschaft in diesem Zusammenhang vorgeht, zu schärfen. Man fragt jetzt genauso nach der Kulturindustrie und deren Entstehungs- wie Wirkungskontexten. Aber man sucht auch nach „überschüssigen“ kulturellen „Resten“, die ggf. Widerstand und Protest, aber auch fundamentalistische Regression auslösen können.

Die Revision des Kulturbegriffs verdankt sich dem historisch-kritischen Blick der Neuzeit. Man realisiert freilich erst allmählich, wie stark selbst die Kultur in die gesellschaftliche Entwicklung eingebunden ist und dass auch die Versuche der Aufklärung nach der Konfessionalisierung der Religion, zumindest der Kultur noch einmal einen stabilen Sockel als bürgerliche Kultur zu verschaffen, vergeblich waren. Spätestens die moderne kulturelle Vielfalt hätte uns eines Besseren belehren müssen. Aber auch die Erwartungen, die sich mit der Revision des Begriffs verbunden haben dürften, nämlich eine Minimalplattform zu definieren, auf der dann neue, vielleicht nur etwas bescheidenere Orientierungen gezimmert werden können, haben sich in der Praxis nicht erfüllt. Michel Foucault hat hier einen klaren Schlussstrich gezogen. Er (Foucault 1976) konnte zeigen, dass wir in einem ganz wörtlichen Sinn andauernd in kulturelle Diskurse verstrickt sind und wir insofern diese Diskurse zwar dekonstruieren und rekonstruieren, aber niemals überwinden und damit zu einer endgültigen, für alle verbindlichen Position gelangen können. Ist die Kultur erst einmal als durch und durch diskursiv erkannt, so bleibt nichts anderes übrig, als bei der Kultur von einer flüchtigen alltäglichen Konstruktion auszugehen.

Das im Augenblick erkennbare Kulturverständnis bleibt dennoch bis heute ambivalent. Die einen hoffen weiter auf ein neues, die Gesellschaft überwölbendes Kulturkonzept. Die anderen sehen dafür in der Postmoderne längst keine Basis mehr. Foucaults Schlussstrich mag der Entwicklung im Alltag entsprechen, im überwiegenden gesellschaftlichen Bewusstsein wird er nicht wirklich akzeptiert. Das bedeutet, dass der Kulturbegriff noch einmal überdacht werden muss – allerdings nicht deshalb, weil die zumal in der Öffentlichkeit immer wieder beschworene Bedeutung kultureller Orientierung angesichts eines zunehmend orientierungslosen Alltags und abschmelzender Bindungen rehabilitiert werden muss (was im Übrigen auch keine Aufgabe einer Sozialwissenschaft wäre), sondern ganz einfach weil mit dem in den letzten Jahren revidierten Kulturverständnis immer noch nicht zu erklären ist, warum bei der Kultur beispielsweise eine so große Diskrepanz zwischen dem Vorfindlichen und dem Erwarteten besteht. Und das ist noch nicht alles, was beantwortet werden muss. Beantwortet werden muss auch, warum zunehmend Kulturkonflikte, ja der „Kampf der Kulturen“ (Huntington 1997) postuliert wird und sich dafür immer mehr Protagonisten finden, während sich auf der anderen Seite in den urbanen Gesellschaften die Milieus diversifizieren, was eigentlich nach Huntington oder Gellner überhaupt nicht möglich ist. Dies bedarf noch der Klärung und ist bei dem Stand der Diskussion nicht so einfach zu erklären.

Natürlich kann man zu einem starken Kulturbegriff zurückkehren, womit man dann allerdings die multikulturellen Quartiere zu Katastrophengebieten („Kulturellen Brenn-

punkten“) erklären muss. Unter der Voraussetzung eines starken kulturellen Potentials ginge es dann um die Durchsetzung der richtigen Kultur, um die Suche nach neuen Orientierungen bzw. um die politische, erzieherische oder soziale Durchsetzung der stärksten Erfahrung. Hält man jedoch an dem revidierten Kulturbegriff fest, so muss man eine andere Folgerung ziehen. Man muss sich überlegen, ob unser Kulturverständnis nicht doch noch zu sehr traditionellen Gesellschaften verhaftet ist, oder, um mit Wolfgang Kaschuba zu sprechen, neue soziale, wirtschaftliche und politische Sachverhalte zu einem ganz anderen Bild von Kultur führen dürften (Kaschuba 1994). Es geht nicht mehr um Kultur *und* Gesellschaft, sondern um Kultur *in* der postmodernen Gesellschaft. Wenn der gesellschaftlichen Entwicklung Rechnung getragen werden soll, so wie uns das Foucault vorgeführt hat, muss Kultur im Alltag noch genauer rekonstruiert und dann unser Kulturbegriff noch weiter dekonstruiert werden.

Es geht also darum, Kultur noch einmal ganz konsequent *im* gesellschaftlichen Kontext der Postmoderne zu analysieren. Vielleicht wird nur immer noch nicht realisiert, dass sich der gesellschaftliche Kontext kultureller Diskurse in den letzten Jahren noch einmal erneut erheblich verändert hat. Entsprechend der gegenwärtigen sozialwissenschaftlichen Diskussion könnte man dabei von folgenden Überlegungen ausgehen:

- a) Moderne, fortgeschrittene Industriegesellschaften basieren auf ganz neuen Strukturprinzipien, zumal die Integration der Gesellschaftsmitglieder seit der Neuzeit mehrfach neu konzipiert und zuletzt von sozialen Mitgliedschaftsrollen im Rahmen von Gruppen, Schichten und Klassen auf personale Mitgliedschaftsrollen im Rahmen von komplexen Systemen und politischer Steuerung umgestellt wurde.
- b) Diese letzte Umstellung hat für die Kultur erhebliche Konsequenzen, weil sie von dieser letzten Umstellung erheblich mit betroffen ist. Wenn auch daran festzuhalten bleibt, dass kulturelle Diskurse traditionell die Integration in die Gesellschaft begleiten, so müssen sie schon allein deshalb neu rekonstruiert werden, weil sich die Integrationsmodi erheblich verändert haben. Und hinzu kommt: Neue Integrationsmodi bedürfen nicht mehr automatisch der überkommenen kulturellen Diskurse. Wenn hier überhaupt noch kulturelle Diskurse relevant werden, dann sicherlich in erheblich veränderter Form.
- c) Wenn die Integration in die Gesellschaft nicht mehr über Klassen, Schichten und Gruppen geleistet, sondern auf individuelle Mitgliedschaftsrollen in Systemen umgestellt wird, sind jedenfalls große, alles überwölbende nationale Erzählungen oder hegemonial ausgerichtete Weltbilder nicht mehr vorstellbar, sondern nur noch individualzentrierte und damit kleine kulturelle Kommentierungen eines je spezifischen Lebensstiles. Man muss mit einem massiven Bedeutungsverlust von Kultur rechnen.
- d) Auch wenn Kultur an Bedeutung verliert, weil sie kaum noch für die gesellschaftliche Integration „zuständig ist“, gewinnt sie doch im Rahmen der postmodernen

Dezentrierung gesellschaftlicher Prozesse in anderer Form wieder an Bedeutung, nur dass es vielleicht nicht mehr die ist, die man sich vielleicht wünscht. Was von den überkommenen kulturellen Diskursen bleibt, sind kaum mehr als ausdifferenzierte, situationsspezifische kulturelle Diskurse. Ansonsten scheint Kultur längst kommerzialisiert und zu einem wichtigen Segment des Marktes geworden zu sein. Darüber hinaus gewinnt sie eine neue Bedeutung auf dem Markt der politischen Meinungsbildung.

2. Der Kulturbegriff zwischen gesellschaftlicher Dekonstruktion und politischer Rekonstruktion

Die oben skizzierten Eckdaten möchte ich nun nicht weiter theoretisch ausführen, sondern lieber an einem praktischen Beispiel illustrieren. Wenn die zuletzt vermuteten Entwicklungen in die richtige Richtung weisen, dann ist es angebracht, sich den Wandel der Rolle der Kultur einmal genauer zu vergegenwärtigen und von da aus unseren Kulturbegriff neu zu bestimmen. Ich möchte das aber nicht rein theoretisch, sondern entlang einem praktischen Beispiels versuchen.

Aber auch wenn ich mich in der weiteren Diskussion auf dieses Beispiel stütze, bleibt die Argumentation schwierig. Was theoretisch behindert, behindert nämlich auch empirisch. Wie unsere Vorstellungen ist auch unser Blick traditionell geprägt, so dass man oft den „Wald vor lauter Bäumen“ nicht sieht. Hinzu kommt allerdings noch, dass die im Alltag eingelassenen Praktiken und eben auch die kulturellen Diskurse, selbst wenn sie sich massiv verändert haben und zumindest von da her eigentlich Aufmerksamkeit auf sich ziehen müssten, als selbstverständliche Bestandteile des Alltags leicht übersehen werden. Statt dessen richtet man schnell seinen Blick auf übergeordnete Erzählungen, die man heute freilich kaum noch findet. Dabei entstehen dann ganz schnell falsche Eindrücke. Der Alltag erscheint als unorganisiert, die Menschen als orientierungslos – bloß weil man nicht das gefunden hat, was man erwartet hat. Dennoch ist es besser, sich an einem Beispiel zu orientieren, weil man nur auf diese Weise Veränderungen sichtbar machen kann. Beschreibungen ohne diesen Bezug bleiben beliebig.

2.1 Auf dem Weg zur postmodernen Gesellschaft wird Kultur radikal dezentriert

Als Beispiel soll ein „handliches“ gesellschaftliches Segment, eine kleinere Gemeinde dienen, die Gemeinde Waghäusel und hier der Ortsteil Kirrlach. Wie an kaum einem anderen Fall kann man hier zeigen, wie sich moderne Gesellschaften verändert haben, wie insbesondere Integration in der Postmoderne umgestellt worden ist und damit auch Kultur ganz neu akzentuiert wird. Man kann aber zugleich auch zeigen, welche Schwierigkeiten

bei der Beobachtung und Beschreibung der Kultur heute auftreten können. Bei dem ausgewählten Beispiel kann ich auf einen wenn auch knappen Bericht der Ethnologin Ellen Kattner (Kattner 1999) zurückgreifen, aber auch auf eigene Feldkenntnisse (ich beziehe mich vorwiegend auf eigene Feldstudien in der Region in den Jahren 1985-1995; Bukow 1998), weshalb mir auch die Selbsteinschätzung der Bevölkerung vertraut ist, was besonders spannend ist. Von dort her wird schnell klar, dass sowohl die Beobachterin wie auch die Bevölkerung allergrößte Schwierigkeiten haben, diesen von ihnen längst selbst lebenspraktisch vollzogenen gesellschaftlichen Umbau in ihren Beschreibungen nachzuvollziehen. Man kann hier von einem im wörtlichen Sinn *cultural lag* sprechen. Die heutige kulturelle Praxis wird noch immer nach einem längst überholten, fast mittelalterlichen, jedenfalls überkommenen Kulturverständnis interpretiert. Das Beispiel soll aber noch mehr: Es soll den *cultural lag* nicht nur zeigen, sondern auch erklärbar machen. Und das ist das eigentlich Spannende an dem Fall. Es handelt sich bei dem „Nachhinken“ des kulturellen Selbstbewusstseins gegenüber der Alltagspraxis nämlich nicht um ein Wahrnehmungsproblem, sondern um politisches Kalkül. An dieser Stelle soll aber noch nicht vorgegriffen werden.

Zunächst einige allgemeine Bemerkungen zur Gemeinde: Waghäusel mit dem Ortsteil Kirrlach liegt in Nordbaden im Oberrheingraben und hat eine für die Region insgesamt typische Entwicklung durchgemacht. Der Ortsteil, ursprünglich sogar eine selbständige Gemeinde, hat lange Zeit im Wesentlichen vom Zuckerrüben-, Tabak- und Spargelanbau und deren Verarbeitung gelebt. Sie hat zwar bis heute ihren ländlichen Charakter in der Bebauung zumindest teilweise bewahrt, weil sie noch immer Elemente der für die dortige „Sandregion“ typischen Straßendörferstruktur zeigt. Aber sie wird schon seit hundert Jahren keineswegs mehr von traditioneller Landwirtschaft bestimmt, sondern von lokaler Agrarindustrie. Sie wurde geprägt von der industriellen Erzeugung und Verarbeitung vom Zuckerrübenanbau zur Zuckerproduktion, vom Tabakanbau zur Zigarrenproduktion und vom Spargelanbau zur Spargelvermarktung und den dafür erforderlichen sekundären Dienstleistungen. In den letzten Jahren allerdings hat sich das geändert, weil sie ihre industrielle Basis verloren hat, da einerseits Südzucker die Gewinnspanne bei der Zuckerproduktion zu gering erschien und seinen Betrieb schrittweise auflöst und da andererseits mit dem Wandel des Tabakgeschmacks die lokale Zigarrenindustrie eingestellt werden musste und die Tabakproduktion erheblich zurückging. Heute hat sich die Gemeinde weitgehend zu einer Schlafstadt für die umliegenden Städte Mannheim und Karlsruhe entwickelt. Gearbeitet wird nunmehr in den Groß- und Mittelzentren, geschlafen an der Peripherie.

Gerade die jüngste Entwicklung ist sehr interessant, weil sich daran die Integrations-thematik gut zeigen lässt. Die Gemeinde hat sich nach dem 2. Weltkrieg zunächst durch die Ansiedlung von Flüchtlingen erheblich vergrößert, ja verdoppelt, von 4.500 Einwohnern auf fast 10.000 Einwohner, die alle ihr Unterkommen fanden und sich mit ihrer Sozialstruktur einfügten. In den 60er und Anfang der 70er Jahre wurde dann noch eine ganze

Reihe von italienischen und türkischen „Gastarbeitern“ angeworben, die freilich genau in dem Moment eintrafen, als die lokalen Arbeitsplätze massiv abgebaut werden mussten. Schon was die Bevölkerungsentwicklung betrifft, musste also eine erhebliche Integrationsleistung erbracht werden. Außerdem erlitt Kirrlach das Schicksal aller vergleichbaren Gemeinden, weil sie bei der Verwaltungsreform 1972 zu einem Ortsteil einer großen Verbandsgemeinde, nämlich Waghäusel, arrivierte. Auch das bedeutete erneut, erhebliche Integrationsleistungen zu erbringen.

Die Frage ist, wie in einer solchen Gemeinde Integration funktioniert und welche Rolle Kultur spielt, von der traditionellerweise ja erwartet wird, dass sie gesellschaftliche Integration begleitet. Hier fällt sofort auf, dass Integration lange Zeit kein Thema gewesen ist. Die Alteingesessenen (Autochthonen) haben eine sehr genaue Vorstellung davon, wer ein Kirrlacher ist, d. h. wer zum Ort gehört und damit integriert ist. Integration beruht danach zunächst einfach auf der Definition der Bürgerinnen und Bürger als „Immer-schon-dabei-gewesen“. Dies gilt auch für Zuwanderer, wenn sie zeigen können, dass sie im Grunde „immer-schon-dabei-gewesen“ sind. Die erste Welle der Einwanderung nach dem zweiten Weltkrieg wurde auf diese Weise mehr oder weniger zügig integriert, auch wenn man seitdem zwischen den „echten“ Kirrlachern und den übrigen Kirrlachern unterscheidet. Die Abkunft wird zwar registriert, aber zugleich auch bagatellisiert, nämlich nur auf ein bis zwei Generationen zurück bezogen. Außerdem wird den Zugezogenen die Möglichkeit gegeben, zu „echten“ Kirrlachern werden. Sie können einheiraten und/oder sich an den lokalen Gegebenheiten vom Arbeitsplatz (als Arbeiter) über die Schule (als Schüler) über die Vereine (als Feuerwehrmann oder Mitspieler) usw. beteiligen. Es gibt demnach – besonders an der Integration der Zugezogenen erkennbar – ein *fraglos praktiziertes* abgestuftes Integrationsverfahren. Grundsätzlich gehört jeder dazu, der „schon-immer-dabei“ war. Diese gewohnheitsmäßige Zugehörigkeitspraxis reicht aber nicht ganz aus. Zumindest für einen „echten“ Kirrlacher wird mehr erwartet, nämlich dass er aktiv an der lokalen Verwandtschaft und/oder lokalen Aktivitäten beteiligt ist. Hier könnte man von qualitativ anspruchsvollen Integrationsmodi sprechen.

Schauen wir uns die verschiedenen qualitativ anspruchsvollen Modalitäten eines qualifizierten Mitgliedschaftserwerbs noch einmal etwas genauer an:

- a) Die erste Integrationsmöglichkeit besteht ganz einfach darin, die Abkunft durch Heirat neu zu definieren. Kulturell gesehen wird mit der Heiratszeremonie die Beschreibung „fremd“ mit der Beschreibung „verwandt“ bzw. „verehelicht“ getauscht. Diese Integrationsmöglichkeit erscheint nach wie vor plausibel, wenn sie auch einem erheblichen Bedeutungsverlust unterworfen ist. Zum einen gibt es in einer Gemeinde mit 10000 Einwohnern kein durchgängiges Verwandtschaftsnetz mehr. Und zum anderen schwindet die Dauer und Dichte der Familienbindung. Diese Form der Integration gilt nur noch partiell und erscheint eher wie ein historisches Zitat.
- b) Die zweite Integrationsmöglichkeit besteht darin, an den kommunalen Möglichkeiten zu partizipieren. Den zweiten Weg kann man als einen formal-rationalen Weg des

Mitgliedschaftserwerbs beschreiben. Er kann darin bestehen, seine Arbeit zu machen, oder/und zum Beispiel auch darin, an Jahrgangsveranstaltungen, die regelmäßig am ersten Mai stattfinden, teilzunehmen. Dazu muss man wissen, dass es in Baden eine besonders ausgeprägte Jahrgangsgemeinschaft gibt, die ganz formal alle diejenigen umfasst, die im gleichen Jahr geboren sind, dementsprechend auch zusammen aufgewachsen und in die gleiche Schule gegangen sind, zusammen konfirmiert bzw. gefirmt wurden und dann im Fußballverein bzw. der Feuerwehr oder anderen Vereinen mitgemacht haben. Ellen Kattner betont das indirekt auch:

„Beruf, Religion, Abstammung, Staatsangehörigkeit, Hautfarbe zeigen nur die Bandbreite der Möglichkeiten im Alltag, spielen jedoch für den Status innerhalb eines Jahrgangs genauso wenig eine Rolle wie die Altersunterschiede. Wenn die Mitglieder 'älter', also 'Eltern' oder 'Großeltern' werden, gilt dieser Übergang für alle, ganz gleich, ob sie Kinder und Enkel haben oder nicht. Der Status wechselt so kollektiv wie das soziale Alter, und alle feiern die Übergänge gemeinsam mit einer 'Jahrgangsfeier', dem großen Jahrgangsereignis.“ (Kattner 1999, 45)

Wir haben es hier mit einer ganz typischen formal-rationalen Form der Integrationsweise zu tun, wie sie viele Gemeinden in der Region kennzeichnet. Es ist ein Integrationsmechanismus, bei dem wie bei kaum einem anderen persönliche Einstellungen und Werte *konstitutiv belanglos* sind. Er basiert auf formalen Regeln, denen sich im Prinzip jeder, ob Alteingesessener, Ein- oder Zuwanderer, unterziehen kann.

Vergleicht man beide Integrationsmöglichkeiten, so kann man von zwei geradezu idealtypischen und zugleich fast diametral entgegengesetzten Mechanismen sprechen. Der eine Mechanismus basiert auf der Postulierung einer Überzeugungsgemeinschaft (Begründung einer Familie als Wir-Gruppe), die die Partner genauso wie die Verwandtschaft in die Kommune einbindet. Der andere Mechanismus ignoriert gerade die persönliche Einstellung und lässt sie belanglos erscheinen. Hier erwirbt man seine Mitgliedschaft durch den bloßen formalen Akt der Inklusion, im Fall der Jahrgangsgemeinschaft durch Inklusion qua Geburtsjahrgang. Es bedarf alles keiner großen Kommentare. Man ist einfach dabei.

Versucht man die Bedeutung der Mechanismen für Integrationsleistungen einzuschätzen, so bemerkt man bald, dass heute keinem Mechanismus mehr eine exklusive Bedeutung zukommt. Kein Mechanismus wirkt alleine; aber keiner bedarf auch einer genau definierten Ergänzung. Offenbar ist es so, dass typische soziale Situationen jeweils bestimmte Integrationsmechanismen zulassen. Mit anderen Worten: Integration erfolgt heute durch Inklusion in verschiedene soziale Kontexte und gilt immer nur noch punktuell. Wer im Ort arbeitet und am Stammtisch teilnimmt, bei der Freiwilligen Feuerwehr und im Jahrgang aktiv ist, der kann auf ein sehr breites Fundament zurückgreifen – ein breiteres jedenfalls als der, der außerhalb arbeitet, aber zumindest noch am Stammtisch teilnimmt. Und man kann davon ausgehen, dass bei wachsender Einwohnerzahl die Integration durch „Einheirat“ deutlich an Bedeutung verliert. Auch der Wandel der Formen des Zu-

sammenlebens trägt ein Übriges dazu bei.

Integration vollzieht sich danach vorwiegend im Rahmen einzelner kommunaler Systeme (Firma, Jahrgang, Nachbarschaft, Verein, Schule, Elternkreis, Stammtisch usw.); und was sich dabei ausbildet, hat trotz der relativen Kleinräumigkeit der Gemeinde nichts mit einem dörflichen Mikrokosmos oder einer Dorfgesellschaft zu tun, sondern funktioniert so wie in allen modernen urbanen Gesellschaften „polykontextuell“. Man muss an hinreichend vielen Aktivitäten teilnehmen oder, mathematisch formuliert, die Schnittmenge muss ausreichen. Die Integration wird formal geleistet, aber wie viel von dieser formalen Integration erforderlich ist, bleibt erst einmal kontingent. Natürlich wird einer, der sich zum Lokalpolitiker berufen fühlt, hier aktiver sein müssen als ein Kioskbesitzer. Ein Arzt wird schon wegen der Patienten mehr Aktivitäten zeigen als der Patient wegen des Arztes. *Entscheidend ist heute, dass diese Integrationsgrammatik recht offen gehandhabt werden kann.* Das ist auch der Grund dafür, warum sich die Bevölkerungszahl der Gemeinde ohne größere Probleme in kurzer Frist verdoppeln konnte.

Und die Integration vollzieht sich *fraglos und ohne viele Kommentierungen*. Bei der Integration durch Heirat mag es noch reichlich Kommentierungen geben. Allein die Hochzeitszeremonie ist ja voll davon. Standesbeamter und Pfarrer bieten ein Übermaß an Deutungen an. Aber bei den anderen Integrationsformen spielen Kommentierungen kaum noch eine Rolle. Zum Jahrgang gehört man „kommentarlos“. Für die Mitgliedschaft in der Schule besteht zunächst Schulpflicht. Für die Mitgliedschaft im Verein genügt es meist, sich werben zu lassen, weil alle Vereine immer dringend Nachwuchs suchen. Man kommt in der Regel ohne solche Erklärungen aus. Wo sie dennoch fallen, regeln sie nicht die Inklusion, sondern kommentieren die Regeln, die die Inklusion längst geregelt haben. Entscheidend ist dann weiter, dass kulturelle Kommentierungen nicht mehr von großer Bedeutung sind. *Kultur spielt bei einer formalen Regelung der Integration kaum noch eine Rolle.*

Insoweit sieht es so aus, als ob alles nur noch „integrativ“ gehandhabt wird. Was aber ist mit dem Touristen oder dem Besucher, was ist mit Durchreisenden oder Leuten, die nie mitmachen? Es gibt auch Situationen, in denen eine Nichtzugehörigkeit attestiert wird. Diese Menschen sind Fremde. Sie haben diesen Status aber nicht, weil sie ausgeschlossen wurden oder weil sie sich als nicht passend erwiesen hätten, sondern weil sie nicht ausreichend lang zumindest an den wichtigsten kommunalen Systemen beteiligt sind. Der in einen Verkehrsunfall verwickelte junge Mann aus einem Nachbarort bekommt den Status des „Landfremden“ zugewiesen. Der aus dem benachbarten Kraichgau kommende Besucher wird als „Bergbewohner“ identifiziert. Mit anderen Worten: Wer aufgrund einer hinreichenden Verweildauer an den wichtigsten kommunalen Systemen teilnehmen kann, wird auch integriert. Wer nicht verweilt, bekommt einen „Sonderstatus“. In diesem Fall sind freilich kulturelle Beschreibungen erforderlich. Hier gibt es noch (?) keine formale Routine. Nichtzugehörigkeit erscheint nach wie vor begründungsbedürftig und zieht auch unterschiedliche Zuschreibungen nach sich.

Insoweit stehen die bisherigen Befunde in einem radikalen Gegensatz zu all denjenigen Ansätzen, die Kultur immer noch für einen unabdingbaren Kitt, für „das Lebensblut“ (Gellner 1991, 61) des urbanen Zusammenlebens halten. Integration wird ganz anders, nämlich formal abgewickelt. Und was sich dabei ergibt, ist ein Netzwerk von Zugehörigkeiten, eine polykontextuelle Regelung der Zugehörigkeit qua Inklusion. Und es gibt kein einzelnes und alles entscheidendes Kriterium für die Zugehörigkeit, sondern man muss – wo auch immer – jedenfalls hinreichend präsent sein, hinreichend mitspielen. Was dabei entsteht, ist ein wohlwollend distanzierter Umgang miteinander, etwas, das wir heute in vielen urbanen Zentren beobachten können und sich z. B. in einer vor kurzem in Köln durchgeführten Untersuchung bestätigt hat (Bukow u.a.2000).

2.2 Mit der Dezentrierung der Kultur entstehen neue Formen von kulturellen Diskursen, zum Beispiel im Dienst eines politischen Kalküls

Bei der bisherigen Diskussion wurde in dem Beispiel die allerletzte Zuwanderung weitgehend ausgeklammert. Es war zunächst wichtig, generell die Modalitäten der Integration als formaler Inklusion zu klären, bevor die jüngste Einwanderung diskutiert wird. Denn hier verschieben sich die Dinge in zunächst nicht erklärlicher Weise.

Unter den in den 60er und in den 70er Jahren angeworbenen „Gastarbeitern“ befanden sich nämlich nicht nur Italiener und Spanier, sondern zunehmend auch Türken. Ihre Einwanderung fällt mitten in die Zeit des Abbaus der lokalen Arbeitsplätze. Dennoch beginnen die Zugezogenen, sich im Dorf einzurichten und ihren Platz auszufüllen. Der Beobachter mag sich fragen, wie sich angesichts der neuen Zuwanderung der Zugang zur Gemeinde gestaltet, ob durch Heirat oder durch die Partizipation innerhalb formaler Systeme.

Recht schnell scheint sich jedoch alles anders zu entwickeln. Die oben zitierte Ethnologin stellt fest, dass die neue Bevölkerungsgruppe auf Grund ihrer Sprachbarrieren (die „großen“ Sprachprobleme der Türken) und auf Grund ihrer religiösen Einstellung („die Töchter tragen alle Kopftuch“) sich von vornherein aus der Gemeinde ausgegrenzt und damit den Weg zur Integration von sich aus versperrt habe.

„Diese Zuwanderer ...“ heißt es „... wollen nämlich nicht nur keine ‚Kirrlacher‘ werden, sie ignorierten auch deren Existenz, in dem sie sie als ‚Deutsche‘ bezeichnen, eine Kategorie, die für die ‚Kirrlacher‘ im Ausland oder bei Fußballländerspielen wirksam ist, auf der Ebene des Dorfs jedoch keine Rolle spielt.“ (S. 45)

Die Ethnologin bezieht sich hier nicht auf direkte Feldstudien, sondern auf das, was man vor Ort sagt. Sie fasst ja eine Entwicklung von fast 30 Jahren zusammen, die sie selbst so gut wie nicht erlebt hat. Sie kennt nur den heutigen status quo. Und hier äußert sie sich als Ethnologin und Lokalpolitikerin (sie kandidiert für die SPD). Das Zitat oben

geht nämlich folgendermaßen weiter:

„Eine Änderung des Staatsangehörigkeitsrechts wird daran nichts ändern, sondern nur deutlich machen, dass eine Kluft zwischen den Kategorien des Dorfes und denen des Staates besteht. ... Wie Kirrlach haben auch alle anderen Mikrokosmen in der Bundesrepublik ... diejenigen Vorgehensweisen für die Integration von Fremden ausgehandelt, die sie mit ihrer Identität vereinbaren können.“ (S. 45)

In den beiden zitierten Ausschnitten werden verschiedene Aussagen gemacht:

- a) Integration wird auf lokaler, nicht nationaler Ebene vollzogen.
- b) Die Integration von Fremden wird von den Alteingesessenen in ihrem Mikrokosmos organisiert, d. h. von ihnen ausgehandelt.
- c) Eine erfolgreiche Integration setzt sprachliche und religiöse Anpassung voraus und erstreckt sich über einen längeren Zeitraum. Integration läuft also über eine allmähliche Vereinheitlichung *kultureller* Standards, die in Sprache und Religion aufbewahrt werden.
- d) Anders als bei anderen Einwanderern sind die Kirrlacher bei den Türken mit einem Identitätsproblem konfrontiert, weil sich diese von Beginn an jeglicher Anpassung sperren.

Diese Aussagen erscheinen plausibel, solange man von einem mehr oder weniger geschlossenen „dörflichen Mikrokosmos“ ausgeht, der auf hoher Homogenität der Lebensweisen und einer entsprechenden religiösen Überwölbung ausgeht. Die Gemeinschaft setzt die Bedingungen, und sie definiert sie als Assimilation. Und unter dieser Voraussetzung wäre dann auch tatsächlich die Zugestehung der Staatsangehörigkeit allenfalls Beiwerk, aber ansonsten belanglos.

Die Aussagen erscheinen aber dann nicht mehr plausibel, wenn Integration im Sinn einer formal-rationalen Beteiligung an den wichtigsten kommunalen Systemen beschrieben wird. In diesem Augenblick wird Integration ja nicht mehr als Abschmelzen von kulturellen Differenzen, sondern als Inklusion in einer ausreichenden Anzahl von kommunalen Systemen betrachtet. Hier findet eben keine Einwanderung in eine Dorfgesellschaft, sondern in eine urbane Gesellschaft statt, die schon lange nicht nur keine dörfliche Gemeinschaft mehr darstellt, sondern zu allem Überfluss auch noch zu einem Industriestandort geworden war. Kirrlach erscheint bloß deshalb, weil es kleiner ist und auf der einen Seite vom Hardtwald und auf der anderen Seite von landwirtschaftlichen Flächen umgeben ist, noch ein wenig wie ein Dorf. Bei genauerer Betrachtung wird klar, dass der Ort ein Industriestandort war und sich heute zu einer Schlafstadt wandelt, die mit einer Schnellbahn und zwei Autobahnen infrastrukturell vernetzt ist. Der Mythos vom ländlichen, dörflichen Raum bildet eine letzte große Erzählung, die Menschen ins „Grüne“ lockt. Aber er beschreibt nicht den Alltag vor Ort. Wenn Integration formal organisiert wird, wofür ja auch die zitierte Ethnologin zuvor eine Fülle von Beispielen gebracht hat – sie spricht sogar an anderer Stelle von einem „Industriedorf“ –, und für deren Wirksamkeit auch die Integration der Flüchtlinge und der anderen nicht-türkischen „Gastarbeiter“ spricht, dann

muss man nach *Inklusionshindernissen* fragen. Und dann fallen sofort drei Probleme auf:

- a) Die letzten Einwanderer haben kaum eine Chance, am ökonomischen System teilzunehmen, weil sie in dem Moment zuziehen, da die Arbeit knapp wird. Die zuvor im Ort integrierten Flüchtlinge kamen zur Zeit der Vollbeschäftigung an.
- b) Sie haben aber auch keine Chance, am kommunalpolitischen Leben teilzunehmen, weil sie „Ausländer“ sind, was sie wiederum von den Flüchtlingen, die nach 1945 gekommen sind, unterscheidet, bei denen es sich um Deutsche handelte.
- c) Sie geraten aber auch im gesamten Bildungsbereich ins Hintertreffen, weil sie Schwierigkeiten haben, den sprachlichen Anforderungen gerecht zu werden. Nur punktuell wird auf die besondere Situation der türkischsprachig bzw. später bilingual aufgewachsenen Kinder Rücksicht genommen. Nur wenige Kilometer weiter südwestlich an der deutsch-französischen Grenze wird durchaus auf freilich deutsch-französische Bilingualität Rücksicht genommen. Außerdem handelte es sich bei den sprach-differenten Einwanderern zunächst nicht bloß um Türken, wie der Hinweis auf die Kopftücher suggeriert, sondern auch um Italiener und Spanier, die anfangs ebenfalls große Schwierigkeiten hatten, sich sprachlich zu verständigen.

Tatsächlich kommen die sogenannten Gastarbeiter zunächst einzeln und keineswegs in Gruppen. Sie versuchen sehr wohl, in der Gemeinde Fuß zu fassen, und ihre Mädchen legen zunächst auch, wie sie es aus der Türkei gewohnt waren, *keine* Kopftücher an. Das geschieht erst viel später. Erst die zweite bzw. dritte Generation, die die Erfahrung der mangelhaften Inklusion hinter sich hat, greift zu den Kopftüchern. Der entscheidende Punkt dürfte also ein anderer sein. Es hat damit zu tun, dass die Gemeinde nach manchen Schwierigkeiten zwar die Flüchtlinge akzeptiert hat und dann auch noch die italienischen und spanischen sowie portugiesischen Gastarbeiter, aber nicht die türkische Bevölkerungsgruppe.

Was ist hier passiert? Hier ist nur eine Erklärung tragfähig: Nachdem die Kirrlacher die Türken erst einmal als eine größere Gruppe wahrgenommen haben – wozu sie längere Zeit brauchten –, kommt es zu massiven Ausgrenzungspraktiken. Plötzlich wird der neu eingewanderten Bevölkerungsgruppe attestiert, sie könne sich kaum verständigen und wolle im Ort nicht mitmachen. Und plötzlich spielt es keine Rolle mehr, dass man (zwangsläufig) zur Jahrgangsgruppe eigentlich automatisch gehört, allein weil man im richtigen Jahr geboren ist. Und plötzlich ist es ohne Bedeutung, dass man gemeinsam im Fußballverein (schon mangels autochthoner Kinder) spielt oder (schon wegen der Schulpflicht) die gleiche Schulbank drückt. Mit anderen Worten: Die Türken werden – nachdem sie ohnehin an vielen zentralen kommunalen Systemen (mangels Staatsangehörigkeit) nicht teilnehmen – einer besonderen Behandlung unterzogen, die einerseits die Inklusionsmängel legitimieren soll, andererseits auch den damit bewirkten Sonderstatus zu beschreiben vermag: Sie werden zu Fremden definiert: „Fremd“ ist eine Kategorie, die sonst nur gegenüber Reisenden, Touristen usw. angewendet wurde. Die notwendigen Argumente werden rassistischen Alltagsmythen entnommen und ethnisch „modernisiert“ (Bukow/Llaryora

1998,93). Diese Ethnisierungen werden abschließend mit dem Mythos von der dörflichen Gemeinschaft, in die eben nur „Weiße“ passen, kaschiert. Letztlich findet nichts als eine ethnisch aufgeladene Ausgrenzung der letzten Einwanderungswelle statt, wobei man durchaus gekonnt – nämlich erfolgreich – den Opfern die Rolle der Täter zuweist.

Lange hat man sich mit Zuwanderern arrangiert, man hat hingenommen, dass sich die Bevölkerung durch Einwanderung mehr als verdoppelt hat. Man hat sich arrangiert, obwohl viele Einwanderer zunächst die deutsche Sprache und dann auch noch badisch lernen mussten. Man hat sich arrangiert, auch wenn viele der Einwanderer einer anderen Konfession angehörten. Alles hat man hingenommen, aber in dem Moment, da türkische Einwanderer gekommen sind, hat man von Inklusion auf Exklusion umgeschaltet. Ausgelöst wurde das sicherlich durch die Tatsache, dass von heute auf morgen die Arbeit knapp wurde. Und all dies ist Ellen Kattner indirekt auch bewusst, weil sie nämlich gemäß traditionellen Deutungsmustern auf die Fremdheit der Religion und die Fremdheit der Nationalität abhebt, wobei sie selber zugestehen muss, dass die Nationalität in einer Gemeinde wie Kirrlach eigentlich gar keine Rolle spielt, sondern sich hier Identität rein regional definiert – ein Verfahren, das dann ja zumindest die Kinder und Enkel der sogenannten Gastarbeiter automatisch einschließen müsste.

Was in dieser Gemeinde vorliegt, ist nichts anderes als ein angesichts der drohenden Arbeitsplatzverluste und der neuen politischen Großwetterlage mit der Wende in den 80er aufbrechender und in der Substanz seit alters her „zuhandener“ Rassismus: Nicht umsonst gibt es ja in Kirrlach auch die Aussprüche, in denen man die türkischen Jugendlichen als „unsere Schwarzen“ bezeichnet. Das Resultat ist eindeutig. Die türkischen Kirrlacher bauen ihre landsmannschaftliche Orientierung zu einem Rückzugspotential aus, und reagieren auf Ausgrenzung mit Abschottung.

3. Neue Formen der Kultur in der Postmoderne

Mit dem Beispiel lässt sich zunächst einmal deutlich machen, dass die Erwartungen, die in der Öffentlichkeit bis heute gegenüber der Kultur gehegt werden, nicht mehr mit dem übereinstimmen, was kulturelle Diskurse in der Postmoderne leisten. Solche Diskurse scheinen heute von Dislokation und Dezentrierung geprägt. Dabei mag man zweifeln, ob die Kultur jemals das geleistet hat, was man sich von ihr bis heute alles verspricht. Zugleich lassen sich jedoch eine ganze Fülle von Hinweisen dazu gewinnen, in welche Rolle die Kultur seit der Industrialisierung hineingewachsen ist und welches Bild sich dem Beobachter heute bietet. So sind hier im Grunde zwei sehr wichtige Ergebnisse festzuhalten, nämlich was Kultur nicht (mehr) bedeutet und, als positives Resultat, welche gesellschaftlichen Möglichkeiten sich dann für neue Formen von Kultur ergeben und welche Relevanz sie gewinnen kann.

3.1 Mit der Dislokation und Dezentrierung von Kultur eröffnen sich neue Chancen für diversifizierte kulturelle Diskurse

Wenn Kultur nicht mehr zur Überwölbung einer Gesamtgesellschaft taugt und wenn zugleich Integration in der Postmoderne anders konzipiert wird, dann stellt die heute zunehmend beklagte Dislokation (Laclau), Dezentrierung und Diversifizierung der Kultur kein gesellschaftliches Problem mehr dar, sondern gibt den Gesellschaftsmitgliedern die Chance, ganz unberührt von Desintegrationsangst ihren wie auch immer gearteten persönlichen Lebensstil in einem ihnen genehmen kulturellen Kontext zu entwickeln bzw. auch unterschiedliche Identitäten nebeneinander zu pflegen. Man kann es noch radikaler formulieren: Angesichts der zunehmenden Globalisierung, etwa in Form einer fortschreitenden Vernetzung der unterschiedlichen Gesellschaften, wäre es absurd, Kultur noch länger für die Integration der Menschen vorzusehen. Schon auf der Ebene der Nationalstaaten ist es nicht gelungen, Kultur dauerhaft mit einer ausreichenden Bindekraft aufzuladen. Die zu diesem Zweck aufgebauten großen Erzählungen und nationalen Mythen haben immer nur eine Generation gehalten, auch wenn sie gelegentlich geradezu biologistisch unterfüttert wurden (Baumann 1998, 295). Sich vorzustellen, Kultur würde für noch größere Zusammenhänge integrierend wirken, ist schlicht undenkbar (Kuper 1999, 5), auch wenn man zu diesem Zweck sogar die „westliche Zivilisation“ und von dort aus den „Kampf der Kulturen“ im globalen Maßstab beschwören mag. Gerade angesichts der Globalisierung ist es notwendig, Kultur von diesen Funktionen frei zu halten. Und tatsächlich bilden sich gerade im Rahmen der Globalisierung überall neue kleine lokale Milieus aus, neue kleine Nischen mit je spezifischen kulturellen Mustern (Albrow 1997, 312). Je nach der Situation werden aus diesen kleinen Milieus eigenständige „demotische“ kulturelle Erzählungen, die mitunter auch ein ganzes Quartier im Baustil, im Lebensgefühl oder in der religiösen Orientierung „prägen“ können.

Das Beispiel oben ist hier vielleicht nicht aussagekräftig genug. Jedenfalls erscheinen in Kirrlach die beteiligten Gruppierungen mit ihren spezifischen Milieus noch recht „bodenständig“. Die Einheimischen fühlen sich auch dann, wenn ihre Eltern noch als Flüchtlinge oder „Gastarbeiter“ gekommen sind, weithin als Autochthone. Umgekehrt scheinen sich die türkischen Zuwanderer immer mehr ein allochthones Milieu einzurichten, dem schon gegengesellschaftliche Eigenschaften zugesprochen werden. Angeblich bleiben sie zunehmend unter sich. In anderen Orten wird sehr deutlich, wie der gesellschaftliche Wandel zunehmend Milieus „freigibt“. Ohne Ausgrenzung entstehen nicht Ghettos, sondern Milieus. In Großstädten sind solche Entwicklungen bereits sehr ausgeprägt. In Städten wie Köln oder Dortmund, Frankfurt oder Berlin sind in den letzten Jahren eine Fülle von solchen Milieus entstanden, die freilich anders als überkommene Milieus *räumlich wie zeitlich begrenzt* erscheinen. Man taucht für zwei Stunden am Tag oder auch nur ein Mal in der Woche in ein spezifisches Milieu ein. Die Gesellschaft gibt die Entwicklung „hybrider“ Kulturen frei – „hybrid“ ist eine Formulierung, die zunächst für

New York benutzt wurde, die sich aber heute in vielen Studien findet. Im Extrem sind diese neuen Milieus schon virtuell konzipiert, d. h. man nimmt an ihnen nur über das Internet teil, oder sie erscheinen wie die „Kanak-Attacker“ ästhetisiert und politisiert.

Die kleinen lokalen Milieus, die räumlich-zeitlich begrenzt erscheinen, mitunter sogar auch noch diese „Bodenhaftung“ aufgeben, jedenfalls nur noch einzelne Segmente in einem komplexen Alltagsablauf bilden, bieten dem Einzelnen die Basis, sich in einer Lebenswelt zu arrangieren. Die Gesellschaft gibt also zugleich mehr Raum für die Entwicklung einer individuell passenden Identität, ja sie fordert den Einzelnen zunehmend auf, sich über seine biographische Karriere selbständig zu integrieren. Spätestens dann gewinnen wir je nach der Lebenslage unterschiedliche soziale Identitäten nebeneinander, quasi „Bindestrich-Identitäten“ (Friebe-Blum/Jacobs 2000). Das Gegenteil von dem, was oft behauptet wird, tritt also ein. Nicht Orientierungslosigkeit nimmt zu, sondern die Karten werden offener gemischt, wo das lebensweltliche Arrangement nicht mehr an Stände, Klassen oder Schichten delegiert wird, sondern zur eigenverantwortlichen Aufgabe der BürgerInnen wird. Sehr plastisch formuliert hier Kuper (Kuper 1999, 247)

„We all have multiple identities, and even if I accept that I have a primary cultural identity.“

Mit dem Wandel der Kultur braucht man sich eigentlich nicht mehr an der Diskussion zu beteiligen, ob mit der Dislokation und Dezentrierung der Kultur und dem Rückbau von Kultur zu kleinen, situativen Erzählungen die damit verbundenen situativen Identitäten noch zu verkräften sind, d. h. die notwendigen Integrationsleistungen zu erbringen sind. Auch die heute modische Frage, wie viel Differenz die Gesellschaft verträgt, setzt letztlich noch das alte Kulturverständnis voraus und muss heute anders gestellt werden. Selbst die bis zu Richard Sennett immer wieder erhobene Klage, die Gesellschaft sei nicht mehr gemeinschaftsfähig (Sennett 1998, 189) ist einfach falsch adressiert. Es ist nicht die Aufgabe der Gesellschaft, eine Gemeinschaft darzustellen, sondern die Bedingungen zu sichern, unter denen die Menschen in ihrem Milieu ihre kleinen Wir-Gruppen errichten können.

Man muss die Integrationsfrage endlich unabhängig von der Frage nach der Kultur stellen. Dann wird man auch sehr schnell bemerken, dass es in den modernen Gesellschaften durchaus erhebliche Integrationsprobleme gibt – im Beispiel habe ich auf die Deindustrialisierung der lokalen Struktur hingewiesen –, ob sie nun über eine relativ homogene oder über eine von Multikulturalität und Pluralismus, ja von Dislokation und Dezentrierung geprägte Kultur verfügen. Wenn die Inklusion der Gesellschaftsmitglieder innerhalb hinreichend vieler kommunaler Systeme gesichert ist (Inklusion durch Arbeit, soziale Sicherung, Bildung, Infrastruktur usw.), dann können sie ihre Mitgliedschaft wahrnehmen. Wenn die Inklusion nicht gesichert ist, dann ist nicht ein neuer kultureller Mythos, sondern die Zivilgesellschaft gefordert. Und wenn die Inklusion gesichert ist, dann kann man eine komplexe Identität ausbilden – dann werden die skizzierten kleinräumigen, ja hybriden Prozesse zu Orten, „wo Kultur entsteht“ (Sauter 2000, 123).

Wenn Inklusion nicht gesichert ist, wird alles fraglich, eben auch die Entwicklung eines tragfähigen Milieus und einer lebendigen Identität. Das scheint mir jedenfalls genau die Pointe zu sein, die hinter Michael Walzers Bemerkungen steht:

„Wenn ich mich sicher fühlen kann, werde ich eine komplexe Identität erwerben...
Ich werde mich mit mehr als einer Gruppe identifizieren...“ (Walzer 1992, 136)

3.2 In der Diversifizierung folgen die kulturellen Diskurse der allgemeinen gesellschaftlichen Ausdifferenzierung

Im Rahmen der Ausdifferenzierung der modernen Gesellschaften bis hin zu dem, was wir heute als Postmoderne bezeichnen mögen, ist die Kultur, wie jetzt deutlich ist, nicht auf der Strecke geblieben, sondern hat sich analog der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung gewandelt. Vereinfacht formuliert, die Gesellschaft lebt heute als fortgeschrittene Industriegesellschaft von formal strukturierten *Systemen* (Giddens 1995, 102 ff) und gibt damit das individuelle Lebensumfeld, die *Lebenswelt* für eine je individuelle Gestaltung frei. Aus der Perspektive der Lebenswelt stellt sich die Postmoderne dann als multikulturelle Gesellschaft dar (Goebel/Clermont 1997). Damit unterwirft sich die Gesellschaft jedoch der je spezifischen Logik der verschiedenen jeweils dominanten Systeme. Dieser Tendenz zur autopoietischen Steuerung, zur ausschließlich von systemimmanenten Anliegen bestimmten Selbstaussteuerung hat die bürgerliche Gesellschaft die Partizipation (Benhabib 1999, 79 ff) im Rahmen *zivilgesellschaftlicher* Verfahren entgegengesetzt (Schmals/Heinelt 1997). In allen drei Kontexten – in den Systemen, in der Lebenswelt und im zivilgesellschaftlichen Kommunikationszusammenhang – finden sich kulturelle Diskurse.

Fortgeschrittene Industriegesellschaften haben die Integration der Gesellschaftsmitglieder endgültig auf *formale Systeme* umgestellt. Das bedeutet, dass die Einzelnen ihren eigenen *Lebensstil* entwickeln können, der dann zugleich wieder als Ressource dazu dienen kann, über die *Öffentlichkeit* in die Ausgestaltung und Fortentwicklung der formalen Systeme einzugreifen.

Im Blick auf die Lebenswelt mag meine These von der mit der Gesellschaftsentwicklung korrespondierenden Ausdifferenzierung von Kultur unmittelbar einleuchten. Kulturelle Diskurse, Erzählungen und Mythen sind jedem mit ihrer Fokussierung auf kleine situative Einheiten, in ihrer Disjunktion und Zuordnung zu ganz spezifischen Kontexten durchaus vertraut. Im oben kurz beschriebenen Leben in der kleinen badischen Gemeinde spielt sich das, was wir unter kulturellen Diskursen verstehen, zu einem erheblichen Teil in der Familie, in der Clique, im Freundeskreis und im vertrauten Milieu ab. Kultur erscheint hier als ein integrierter Bestandteil des Lebensstiles bzw. von kleineren, wertorientierten Gruppen, den sogenannten „Wir-Gruppen“.

Das Leben in der kleinen badischen Gemeinde wird aber auch durchaus vermarktet. Die zitierte Untersuchung wird in einem Artikel der Wochenzeitung DIE ZEIT vorgestellt. Manches wird direkt im Blick auf den Leser formuliert. Anderes richtet sich eher an eine allgemeinere Öffentlichkeit. Vom Leser wird natürlich nicht erwartet, dass er diese Menschen kennt, geschweige denn, sich zu ihnen hingezogen fühlt. Er muss sich nur angesprochen fühlen. Der Bericht muss sich mit seinen Vorstellungen irgendwie reimen. Der Bericht in der Zeitung stellt damit eine ganz andere Form von Kultur dar. Er transportiert Kultur im Kontext eines gesellschaftlichen Kommunikationssystems. Hier wird ein kulturelles System erkennbar, das wie andere gesellschaftliche Systeme auch arbeitet und eben in diesem Fall Kultur verkauft. Auch der vorliegende Artikel steht in einem solchen Kontext. Selbst in der Diskussion in der Geographischen Revue tritt Kultur als Gegenstand auf. Das wissenschaftliche System als gesellschaftliches System geht also mit Kultur durchaus ähnlich um.

Das Leben in der kleinen badischen Gemeinde verweist aber noch auf eine dritte Dimension von Kultur, auf eine weitere Rolle, in der kulturelle Diskurse zum Tragen kommen. Kulturelle Erzeugungen, Mythen, rituelle Verfahren usw. werden auch eingesetzt, um Politik zu betreiben. Im Rahmen der zivilgesellschaftlichen Kommunikation, in der Auseinandersetzung um das Wohl der Gemeinde werden im Gemeindeleben kulturelle Argumente angeführt, um zum Beispiel Arbeitsmarktprobleme zu bearbeiten. Interessant ist dabei vor allem, dass in dieser Gemeinde die einzigen Argumente, die den Menschen in diesem Zusammenhang einfallen, modernisierte rassistische Argumente sind. Angesichts der gegenwärtigen öffentlichen Auseinandersetzungen ist das zwar einerseits nicht erstaunlich, belegt es doch nur erneut, dass man in der Öffentlichkeit davon ausgeht, dass gesellschaftliche Herausforderungen, Probleme und Verwerfungen per se an Minderheiten abzarbeiten sind, andererseits aber eben doch wieder erstaunlich, weil die Mitglieder der Gemeinde ja so umfassend systemisch integriert sind, dass eigentlich rassistische Argumente ziemlich absurd erscheinen müssten. Auch die Ethnologin argumentiert mitunter politisch, macht sie doch zum Zeitpunkt des Berichtes, wie aus einem kleinen Vorspann zum Bericht zu erkennen ist, gerade Wahlkampf. Sie positioniert sich mit dem Bericht einerseits im Wählervolk und andererseits innerhalb der gerade aktuellen politischen Debatte über die Doppelstaatsbürgerschaft (Bukow/Yildiz 2000).

4. Plädoyer für einen neuen Kulturbegriff

Das Beispiel hat bis zu dem Punkt geführt, wo deutlich wurde, dass Kultur unter den Bedingungen der Postmoderne ein ganz anderes Gesicht zeigt als das zumal in der Öffentlichkeit aus guten Gründen immer noch erwartet wird. Mit dem Beispiel sollte für einen nüchterneren Umgang mit Kultur und für eine Neubestimmung von kulturellen Diskursen innerhalb der modernen gesellschaftlichen Entwicklung plädiert werden. In der Post-

moderne lassen sich kulturelle Diskurse nunmehr innerhalb *gesellschaftlicher Systeme*, etwa in der Wissenschaft, in den Medien oder innerhalb der Architektur usw. genauso identifizieren wie innerhalb der *Lebenswelt* im Rahmen der Entwicklung von Werteinstellungen und innerhalb der *zivilgesellschaftlichen Kommunikation*. Noch immer bringen kulturelle Diskurse Aspekte der Grammatik des Zusammenlebens auf den Tisch. Von den Gesellschaftsmitgliedern werden in diesen kulturellen Diskursen auch weiterhin spezielle Informationen, Regeln, Normen, Schlüsselsituationen, Rituale und andere Praktiken zusammengefügt, um damit ein verdichtetes Konzept der gesellschaftlichen Konstruktion von Wirklichkeit zu gewinnen. Nach wie vor werden solche „Verdichtungen“, aus dem Fluss des alltäglichen Lebens herausgearbeitet, besonders markiert und zu symbolischer Rede, zu symbolischen Objekten und symbolischen Darstellungen zusammengefügt, um sie kommunizierbar und sedimentierbar zu machen. Und oft genug werden sie auch in eine *determinierende Relation zum Dauerablauf des Alltags* gebracht (Baumann 1998, 292). Festzuhalten bleibt dann:

- a) Kulturelle Diskurse gewinnen erst Aussagekraft, wenn sie den Alltag in seinem Verlauf thematisieren (Bukow 1984). Sie leben davon, dass sie etwas, was sie selbst nicht sind, symbolisch aus dem Alltagsleben herausheben. Und sie gewinnen erst ihr volles Gewicht, wenn diese diskursive Bearbeitung von allen Beteiligten mit getragen wird. Eine Zeitung, in der über Kirrlach berichtet wird, kann allein qua Berichterstattung so wenig zur Verbesserung eines kulturellen Standards beitragen wie eine Kerzenspende, bei der man eine Kerze vor dem Altar entzündet. Denn die Zeitung bewirkt nur etwas bei den Lesern, die involviert sind; und die Kerze können nur die verstehen, die gläubig sind. In modernen Gesellschaften bedürfen kulturelle Diskurse eines klaren Situationsbezuges. Und nur, wo er vorhanden ist und wo ihn die Beteiligten „lesen“, also nachvollziehen können und wollen, gewinnen sie überhaupt Bedeutung. Auch wird erst in der konkreten Situation erkennbar, wenn etwas falsch ist. Diejenigen, die z. B. die zunehmende Arbeitslosigkeit mit rassistischer Diskriminierung bekämpfen wollen, können allenfalls dann niemanden mehr davon überzeugen, dass man die Entindustrialisierung einer Region mit Ausschluss einzelner Bevölkerungsgruppen bewältigen kann, wenn man vor Ort diskutiert.
- b) Mit den kulturellen Diskursen wird das Alltagsleben in den Medien vermarktet und zur „Schau“ stilisiert. Auf diese Weise wird allerdings zugleich auch ein kulturelles Wissenssystem erzeugt, das dementsprechend nicht in einer Kultur, sondern in der Darbietung der unterschiedlichsten kulturellen „Texte“ besteht, die man wie Texte überhaupt als Diskurse über den Alltag verfassen, verdichten, konsumieren und modifizieren kann.
- c) In den kulturellen Diskursen finden sich aber auch spezifische Stile, in denen sich der Einzelne mit seiner Lebensauffassung spiegeln kann. Sie können zur Ausstattung der eigenen Lebenswelt genauso wie zur Korrespondenz mit anderen Menschen genutzt werden, so dass sich kleine Wir-Gruppen, aber auch größere kulturelle Milieus ausbil-

den können. Ja, es wird sogar dank moderner Kommunikationsmittel wie dem Internet möglich, virtuelle Wir-Gruppen entlang bestimmter thematischer Fokussierungen zu bilden.

- d) Kulturelle Diskurse werde aber auch zur Ressource in der politischen Auseinandersetzung. Die einen beharren dabei darauf, durch ein möglichst überzeugendes populistisches Framing ihre kulturellen Behauptungen normativ durchsetzen zu können, wie man einst schon zur Zeit der Entstehung der Hochreligion damit warb, über die ältesten Quellen und die charismatischsten Prediger zu verfügen. Was dabei herauskommt, sind moderne fundamentalistische Positionierungen, die dann freilich schnell in Widerspruch zu den Bedingungen geraten, unter denen sie sich überhaupt noch verkündigen lassen. In einer sich demokratisch verstehenden zivilgesellschaftlichen Kommunikation ist kein Platz für dogmatische Verkündigung. Die anderen lassen sich in ihren Überlegungen von kulturellen Diskursen anregen, ohne an sie glauben zu müssen und fühlen sich bei dieser „Tugend der Orientierungslosigkeit“ (Goebel/Clermont 1997) durchaus wohl.

Ein solche kulturelle Ernüchterung ist aus vielen Gründen wichtig. Sie verhindert die Kulturalisierung gesellschaftlicher Probleme, Risiken und Verwerfungen und zwingt dazu, soziale Fragestellungen als sozialwissenschaftliche, wirtschaftliche Fragestellungen als ökonomische, rechtlich als juristische Probleme usw. zu behandeln. Zygmunt Bauman (Bauman 1995, 339) formuliert hier sehr deutlich:

„Die Postmoderne ist nicht das Ende der Politik, wie sie auch nicht ein Ende der Geschichte ist. Ganz im Gegenteil, alles, was an dem postmodernen Versprechen attraktiv ist, ruft nach mehr Politik, nach mehr politischem Engagement, nach mehr politischer Effektivität individuellen und kommunalen Handelns.“

Eine Reduzierung der Erwartungen auf kulturelle Diskurse ermöglicht eine effektive individuelle wie kommunale Beteiligung und erinnert die Menschen auf der Straße daran, dass man Arbeitslosigkeit so wenig durch Ethnisierung wie Männlichkeitsansprüche durch Rassismus erfolgreich bewältigen kann. Die Zeit der Mythen ist vorbei, weil sie sich als unheilvoll, gefährlich und destruktiv erwiesen haben. Vom klassischen Nationalismus bis zum modernen Tribalismus hat sich gezeigt, welche Effekte ein derartiger Traum auslöst. Nationale Mythen haben den gesellschaftlichen Zusammenhalt immer nur für die Zeit eines Krieges gestiftet. Anders herum gesagt: Nur mit einem veränderten kulturellen Verständnis ist man in der Postmoderne den gesellschaftlichen Herausforderungen gewachsen.

Literatur

- Albrow, Martin 1997: Auf Reisen jenseits der Heimat. Soziale Landschaften in einer globalen Stadt. In: Ulrich Beck (Hg.): *Kinder der Freiheit*. Frankfurt. S. 288-314.
- Baumann, Gerd 1998: Ethnische Identität als duale diskursive Konstruktion. In: Aleida Assmann, Heidrun Friese (Hg.): *Identitäten*. Frankfurt. S. 288-313.
- Bauman, Zygmunt 1995: *Moderne und Ambivalenz*. Frankfurt.
- Beck, Ulrich 1998: Wie wird Demokratie im Zeitalter der Globalisierung möglich? In: Ders. (Hg.): *Politik der Globalisierung*. Frankfurt. S. 7-66.
- Benhabib, Seyla 1999: *Kulturelle Vielfalt und demokratische Gleichheit*. Frankfurt.
- Bronfen, Elisabeth, Benjamin Marius 1997: *Hybride Kulturen*. In: Dies. (Hg.): *Hybride Kulturen. Beiträge zu amerikanischen Multikulturalismusdebatte*. Zürich. S. 1-30.
- Bukow, Wolf-D., Roberto Llaryora 1998: *Mitbürger aus der Fremde*. Opladen. 3. Aufl.
- Bukow, Wolf-D. 1984: *Kritik der Alltagsreligion. Ein Beitrag zu den Regulations- und Legitimationsproblemen des Alltags*. Frankfurt.
- Bukow, Wolf-D. 1996: Alltägliche Verfilzungen in fortgeschrittenen Industriegesellschaften am Beispiel einer kleinen Gemeinde: Ämterhäufung. In: Waltraut Kokot, Dorle Dracklé (Hg.): *Ethnologie Europas*. Berlin. S. 129-154.
- Bukow, Wolf-D., Erol Yildiz 2000: Der aktuelle Staatsbürgerschaftsdiskurs. In: Christoph Butterwegge (Hg.): *Medien und multikulturelle Gesellschaft*. Opladen. S. 45-63
- Bukow, Wolf-D. u.a. 2000: *Die multikulturelle Stadt. Von der Selbstverständlichkeit des Alltags*. Opladen (im Druck).
- Foucault, Michel 1976: *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*. Frankfurt.
- Frieben-Blum, Ellen, Klaudia Jacobs 2000: Vom Oder zum Und: Individueller und gesellschaftlicher Raum zur Konstruktion von Bindestrich-Identitäten. In: Dies. u.a. (Hg.): *Wer ist fremd?* Opladen. S. 9-34.
- Gellner, Ernst 1991: *Nationalismus und Moderne*. Berlin.
- Giddens, Antony 1995: *Konsequenzen der Moderne*. Frankfurt.
- Goebel, Johannes, Christoph Clermont 1997: *Die Tugend der Orientierungslosigkeit*. Berlin.
- Hall, Stuart 1999: Die zwei Paradigmen der Cultural Studies. In: Karl H. Hörning, Rainer Winter (Hg.): *Widerspenstige Kulturen*. Frankfurt. S. 13-42.
- Hall, Stuart 1999b: Kulturelle Identität und Globalisierung. In: Karl H. Hörning, Rainer Winter (Hg.): *Widerspenstige Kulturen*. Frankfurt. S. 393-421.
- Huntington, Samuel P. 1997: *Der Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhunderts*. Frankfurt.
- Kaschuba, Wolfgang 1994: Kulturalismus: Vom Verschwinden des Sozialen im gesellschaftlichen Diskurs. In: *Berliner Journal für Soziologie*. S. 179-192.
- Kattner, Ellen 1999: *Mikrokosmos Kirrlach*. In: *Die Zeit vom 2. Juni 1999*. S. 45
- Kuper, Adam 1999: *Culture. The Anthropologists' Account*. London, Cambridge Mass.

Laclau, Eric 1990: *New Reflections on the Revolution of our Time*. London.

Sauter, Sven 2000: *Wir sind „Frankfurter Türken“*. Frankfurt.

Schmals, Klaus M., Hubert Heinelt 1997: *Anspruch und Wirklichkeit ziviler Gesellschaften*.

In: Dies. (Hg.): *Zivile Gesellschaft*. Opladen. S. 9-28.

Sennett, Richard 1998: *Der flexible Mensch. Die Kultur des neuen Kapitalismus*. Berlin.

Walzer, Michael 1992: *Zivile Gesellschaft und amerikanische Demokratie*. Berlin.

Gerhard Hard ■

Von melancholischer Geographie

Die Thematik

Der folgende Aufsatz ist eine geographiehistorische Studie aus Anlaß eines Textes.¹ Ich versuche, diesen Text zunächst auf seine zentrale Denkfigur hin zu rekonstruieren, in einigen wesentlichen Hinsichten zu interpretieren, dann in einigen Punkten zu kritisieren und schließlich geographiegeschichtlich zu lokalisieren.²

Für die erste Durchsicht handelt die Arbeit von Jürgen Hasse nahezu von allem, was es gibt: Sie handelt von Virtual Reality und Naturschutz, von ICE und Transrapid, von Diskotheken, Flugzeugsimulatoren und Ganzkörperanzügen; von aseptischen Freizeiträumen und kompensatorischen Gegenwelten, Citymöblierung und Cyberspace, von moderner und postmoderner Architektur, Hochhäusern, Almhütten, Bauplastik und Turmgärten, von Bankzentralen, von Computerspielen, von Natur, Naturmythen und von der Symbolik des Meeres; man findet Ausführungen über den Tourismus, das Landschaftserleben und das Erleben von Sonnenuntergängen, über Reisen und Dauercampen, Massenkonsum, Kulturindustrie, Warenästhetik und den fortgeschrittenen Kapitalismus; man wird belehrt über Identitätsbildung, Entfremdung und Emanzipation, über atmosphärische Betroffenheiten und leibliche Ekstasen. Der Text enthält Erörterungen zur Erkenntnis- und Bewußtseins- wie zur Symbol- und zur Design-Theorie, zu Theorien des Gefühls und des Erlebens, über Imagination, Ästhetik und Ethik, über den Diskurs der Moderne und den Diskurs der Postmoderne, über die Grundlagen und die fatalen Fehlentwicklungen der neuzeitlichen Wissenschaft, über die verhängnisvolle Wahrnehmungstheorie des Aristoteles, Platons Seelenlehre, Descartes' Irrtum, Kants Fehlleistungen, Nietzsches „große Vernunft“, Foucaults „Sorge um sich“ und Baudrillards „fatale Strategie“ (z. T. in Form langer Zitate aus der Sekundärliteratur); man liest über innere und äußere Natur, über das Fremdsein in der Welt und das selbstreferentielle Wachwerden in ihr, über das Schöne und das Erhabene, über das Andere der Natur und das Fremde im Ich, über kulturelle Identität und die Kultur der Renaissance, über das Erleben des Fremden und die transkulturelle Erfahrung – und noch vieles, vieles mehr, vor allem über Leib und Leiblichkeit. Kurz, alle Gegenstände und Stichworte eines etwas präntösen Feuilletons sind präsent, präsentieren sich aber in einer sehr unfeuilletonistischen Diktion: Vor allem ganz und gar unironisch und unspielerisch sowie von einem teils tiefen, teils gestelzten

professoralen Ernst getragen. Dem Autor geht es auch weithin nicht eigentlich um diese Gegenstände – alles, was er zu ihnen sagt, dürfte schon jedem Leser der Tagespresse und ihrer gehobenen Feuilletons bekannt sein. Aber worum geht es ihm?

Die enzyklopädisch schweifende Thematik ist an der Oberfläche locker nach „medialen Räumen“ gegliedert; die etwas kryptischen Kapitelüberschriften reichen von „Ding-Räumen“, „Bewegungs-Räumen“ und „Schein-Räumen“ über „Flucht“- und „Reise-Räume“ bis „Natur“- und „Spiel-Räume“. Was der Autor „mediale Räume“ nennt, wird einerseits umgangssprachlich umschrieben (z. B. immer wieder als Räume, insofern sie „Eindrücke“, „Empfindungen“ und „Gefühle“ hervorrufen), dann aber auch diffus-metaphorisch, z. B. als „imaginäre Grenzsäume“ oder „imaginäre Schnittstellen im Mensch-Umwelt-Verhältnis“ – oder als Gebilde, die sich „zwischen Betrachter und reeller [!] Welt als immaterielle Form einer realen [!] Welt aufspannen.“ Das klingt, wenn auch unklar, nach Wahrnehmungsgeographie und ihren perceived environments, und darauf weist ja auch der Reihentitel „Wahrnehmungsgeographische Studien“ hin. Dann wundert man sich aber, warum die über 200 Jahre verteilte geographische Literatur zu diesem Thema, welches Hasse „mediale Räume“ nennt, keines Wortes gewürdigt wird, obwohl diese Tradition (seit dem 19. Jahrhundert!) immerhin nicht nur einige literarisch bemerkenswerte Texte, sondern auch Theorien, Lehrbücher gar, produziert hat, die sich mit der Entstehung und methodischen Beschreibung solcher „medialen Räume“ sensu Hasse beschäftigen – z. B. mit „Landschaft“ als dem geographischen Prototyp eines solchen „medialen Raumes“. Das hat aber seinen Grund vielleicht weniger in geographiehistorischer Vergeßlichkeit, sondern eher darin, daß Hasse ein dort von vornherein nicht anschließfähiges Programm verfolgt. Welches?

Das Beschreibungsschema

Jeder mediale Raum wird nach dem gleichen vorausgesetzten und voraussetzungsvollen Schema bearbeitet, das ich vorgreifend das melancholische (Beschreibungs)Schema nenne: Auf eine (fast) hoffnungslos negative Diagnose, die schon im Beschreibungsvokabular unausweichlich angelegt ist, folgt eine dunstige utopische Aussicht, die der Autor als „subversiv“ versteht.³

Welche medialen Räume Hasse sich auch vornimmt: Das synonymenreich entfaltete Vokabular seiner Diagnose kehrt überall wieder und würde auch ohne Quellenangabe für ständige Déjà-entendu-Erlebnisse sorgen. Überall betritt man Räume der „Natur“- und „Leibvergessenheit“, der „Dissuasion“ und der „radikalen Verführung“, der „gesellschaftlich organisierten Entfremdung“ und „Selbstentfremdung“, eine Welt der „Lüge“, des „zynischen Scheins“ und „zynischen Tauschs“; eine ganz auf „systematische Funktionalität“ getrimmte Welt der „lückenlosen“ und „ubiquitären systemischen Kolonisierungen“, wo, in den „verfallenden und zerbrechenden Stätten des gesellschaftlichen Lebens“ (die

heute aber zynischerweise dennoch in „nie geahntem Glanz erscheinen“), „implodierte“ „Miniaturegos“ „menschlich fraktalisierter“ Individuen mit „kolonisierter Gefühlswelt“ hausen, die „zivilisationsgeschichtlich“ in allen wesentlichen Punkten (Leib, Sinnlichkeit, Gefühl, Natur ...) „zu Analphabeten geworden“ und gerade als solche hilflos der herrschenden „totalen Erfassung“ und „totalen Verschaltung“, dem „Druck vergesellschaftender Kolonisierungen der Kulturindustrie“, ihrer rasenden Vermehrung des „Beliebigen, Unverbindlichen und Beziehungslosen“ sowie „einer zynisch-sanften Radikalisierung der Verschaltung in die Programme eines weltweit integrierten Kapitalismus“ ausgesetzt sind. Kurz, wir leben in einer „fiktionalisierten Welt“ der „Illusionen“, der „Klischees“, der „Betäubung“, der „Selbstanästhesie“ und der „zynischen Ideologie“ (ja der „fast schon reell gewordenen Ideologien“), einer Welt der „ubiquitären Täuschung“ voll von „Bildern des (bloß) vorgegaukelten guten Lebens“ und der „scheinhaften“, „kurzlebigen glückverheißenden Entsublimierungen“ ohne wahres Glück, wo „entgrenzte Lust“ das reale „Leiden“ zu „kompensieren“ versucht, wo in „kollabierenden Erlebnisspektakeln“ und „permanent reproduzierten schalen Erlebnissen“ trotz „Erlebniseuphorie“ und ständiger kulturindustrieller „Aufsüßung des Leidens“ letztlich doch ein „zehrendes Gefühl des Mangels“ herrscht: Denn all dieses „lustvolle Taumeln im schönen Schein der Simulakren“, das ist, dem gemeinen Auge gemeinhin verborgen, vor allem ein „lustvoller Taumel zum Zwecke der Selbstentfremdung“. Deshalb: Kein Ort, nirgends; da „gibt es keine Wirklichkeit, die ein Leben ohne das Unerträgliche garantieren könnte“⁴. Kurz, so möcht' kein Hund mehr länger leben. Dabei sind die „medialen Räume“ nicht nur Ausdruck dieses Elends, sondern arbeiten immerfort und maßgeblich an dieser Verelendung mit.

Aber in diesem deprimierend ubiquitären Falschen liegt immer, wie verborgen auch immer, die „Möglichkeit“ einer „emanzipatorischen Chance“, zwar nicht geradezu eine Hoffnung, aber doch immerhin noch „der Rest [!] einer Hoffnung“ in Form einer ganz unbestimmten „Sehnsucht nach einem Anderen“; diese „Sehnsucht“ „erwacht“, wenn in „transzendierender“, zumal „ästhetischer Erfahrung“, „schockartig“ oder „schreckhaft“ eine „Utopie gelingenden Lebens“ aufscheint. – Dieses alte Schema aus Apokalypse und Kairos ist dann bereits die ganze Botschaft, und Hasse spielt sie in allen seinen medialen Räumen aufs neue durch.

Die deprimierende Zeitdiagnose wird, ebenso wie das Schema insgesamt, vom Autor vorausgesetzt, jedenfalls nie reflektiert oder gar diskutant mit alternativen Panoramen der modernen Welt konfrontiert; das Schema wird lediglich mit Zitaten untermalt und locker illustriert, aber mittels Illustrationen, die ihrerseits die Gültigkeit des Schemas schon voraussetzen. Die Herkunft des Schemas allerdings dürfte im Grundzug jedermann bekannt sein: Es handelt sich um eine idiosynkratische Variante dessen, was von der Popularisierung der in den 60er Jahren populär gewordenen kritischen Theorie um 2000 noch übriggeblieben ist. Gerade wenn die kritische Theorie in solchen Reduktionsformen auftritt, wird mancher das Vorurteil bestätigt finden, es handle sich tatsächlich um ein „dürres Unterfangen vorwiegend normativen Gehalts“ (N. Luhmann).

Das Schema hat einige Implikationen. Zum Beispiel: Im Hinblick auf Transzendenz und sub specie emancipationis wird alles „ambivalent“; alles kann uns immer wieder in der Entfremdung festnageln oder aber, unwahrscheinlich-plötzlich, den emanzipatorischen „Funken“ springen lassen. Zwar werden die „medialen Räume“ zum Zweck der „Verführung“, „Entfremdung“ und „Ruhigstellung“ um uns herum aufgebaut, und im allgemeinen verrichten sie auch ihr schlimmes Werk fast lückenlos. Aber in dieser Lage kann uns auch „Schreck“ in die Glieder fahren: nämlich als „Erleben der eigenen Blindheit“ gegenüber all diesen Verführungs-, Entfremdungs- und Ruhigstellungskünsten in den „medialen Räumen“ des „fortgeschrittenen Kapitalismus“. Der „schreckhafte“ „utopische Moment“, das ist (um Hesses oft gewunden-diffuse Erörterungen auf den Punkt zu bringen): Das Befremden vor der eigenen Entfremdung. Der Quell dieser „Ent-Täuschung“ ist für Hasse letztlich immer der Leib, genauer: „das Wachwerden des Leibes, das [!] im Schreck oder Stutzen zu sich kommt“ (z. B. S. 190). Aber wo immer „die Enttäuschung von der Ubiquität der Täuschung“ (S. 191) beginnt, sie endet doch mit definitiver Unbestimmtheit, z. B. „als Sehnsucht nach einem Anderen“ (wie es in den letzten Worten des Buches, S. 191, emphatisch formuliert wird).

Im Rahmen dieses Schemas kann und darf die im Schock aufblitzende „Utopie gelingenden Lebens“ und der „Befreiung zur Mündigkeit“ in der Tat nie inhaltlich projiziert werden, jedenfalls nicht über das beschriebene schreckhafte, eigene Befremden an der eigenen Entfremdung hinaus. Jede Präzisierung/Explizierung einer „transzendierenden“ Utopie gelingenden Lebens macht ja wieder die vorausgesetzte Ambivalenz aller Verhältnisse, also auch der Utopie, sichtbar; die einmal formulierte Utopie kann – in einer Welt, in der nach Hasse „Kulturindustrie und Warenästhetik“ die Unterscheidung real/irreal oder echt/unecht längst unanwendbar gemacht haben – immer selbst wieder als systemfunktionaler Bluff entlarvt werden, also als Teil dessen, was eigentlich transzendiert werden soll. Im Banne des universalen Verhängnisses (der „ubiquitären Täuschung“ Hesses) ist eben alles Unmittelbare immer schon vermittelt, alle Transzendenz immer schon immanentisiert, und das von Hasse so ersehnte „Unverfügbare, das sich jeder Aneignung entzieht“, muß sich auch Hasse entziehen, es sei denn, er halte unplausiblerweise sich selber für den Ort der Transzendenz und Unverfügbarkeit. Wer dieser Selbstanwendung und Konsequenz des Schemas ausweichen will, wird zum Wahrsager. Die Unmöglichkeit jeder Konkretisierung wird auch von Hasse immer wieder betont.⁵

Hasse hält sich denn auch einigermaßen bedeckt (selbst an den vielen Stellen, wo er den „eigenen Leib der Sinne“ als Ort des „Funkensprungs“ beschwört, wird er geschmackvollerweise nicht konkreter). Zuweilen läßt er sich aber dann doch, wenn auch nur ansatzweise, zur Konkretisierung hinreißen: zum Beispiel, wo er sein Schema am Thema „Reise-Räume“ durchdekliniert. Die Transzendenzenerfahrung des Reisenden wird hier (in typischer Hasse-Prosa) wie folgt beschrieben:

„Ich setze auf den erfahrungskatalytischen Effekt des Stutzens und des Erschreckens, mithin auf die situative Aufhebung vorgängiger Orientierungsrituale

in Momenten des Plötzlichen. Der Schreck, in milderer Form das Stutzen, bahnt sich auf Reisen immer dann an, wenn die alltägliche Orientierung im Strom des Immer-so-weiter an ihre Grenzen stößt. Es können schon exotische Nahrungsmittel sein, die die Routinen des Alltäglichen zum Platzen bringen. Das Stutzen als Form elementar-leiblichen Betroffenseins vermittelt sich als Gefühl, in dem die bis dahin übersichtliche Orientierung verloren geht. Was noch eben in den verschiedenen Dimensionen entfaltet war, ist – im Moment des Plötzlichen – zusammengezogen. Der Schreck wie das Stutzen haben eine einschmelzende Wirkung auf die Orientierung. Im Plötzlichen zuckt das ‚jetzt‘ als zeitliche Gegenwart auf. Das Plötzliche macht betroffen ‚in dem Sinn, daß jemand engagiert, aufgerufen, auf sich selbst hingewiesen wird‘ (vgl. Schmitz 1994, S. 98). Das eintretende Neue zerreißt die gleitende Dauer und zwingt in eine Phase der Prüfung dessen (vgl. Schmitz 1994, S. 99), was da zur Erscheinung kam.“ (Hasse 1997, S. 142 f.; Kursivsetzung von G. H.; zwei Fußnoten sind weggelassen.)

So geht es dann seitenlang weiter. Man versteht ja irgendwie, welche psychologische Trivialität gemeint ist – aber auch: Welch ein redundantes und gestelztes Worttheater um eine Dim Sum oder eine Diarrhöe herum! Was Hasse am „exotischen Nahrungsmittel“ zeigen will (seinen utopisierenden „Schreck“ in leiblich-sinnlicher Betroffenheit, der seine Klimax dann in der „Sehnsucht nach einem Anderen“ findet), das verschwindet hier wie so oft nicht ohne eine gewisse Komik im schwarzen Loch der Abstraktionen. Die Komik kommt dann aus der Fallhöhe zwischen dem „exotischen Nahrungsmittel“ einerseits und seinem Kontext, vor allem aber aus der Fallhöhe aus Hasses „Transzendenz“ und „Sehnsucht nach einem Anderen“ zu einer Pizza.

Die Unbestimmbarkeit der transzendierenden Erfahrung wird auch nicht durch gute Ratschläge darüber aufgehoben, wie man zu dieser Erfahrung kommen kann (d. h. zu einer Erfahrung, die den „fortgeschrittenen Kapitalismus“, die „primär systemische Erzeugung von Sinn“ und die „zivilisationsgeschichtlichen Verluste“ der Neuzeit transzendiert). Hasse bietet aus vielen Quellen vieles an. Unter anderem habe ich notiert:

Ganzheitliches Erleben, Wachwerden des leiblichen Fühlens, Leibbewußtsein, Wiederentdeckung der Sprache des eigenen Leibes, leibliche Betroffenheit, ganzheitliches Erleben, Wahrnehmung des schwindenden Leibes, Sinnenbewußtsein, Stärkung der Sinnlichkeit, leibliche Kommunikation, Erinnern des eigenen Leibes der Sinne, Eintauchen in den Strom des Er-Lebens ... , Aufspüren der eigenen Natur, Bewußtwerden der eigenen Naturhaftigkeit, Annäherung an das eigene Befinden als Naturwesen, Naturhermeneutik, Mimesis ..., Selbsterkenntnis, (Selbst)Reflexion, Selbstreferenz und selbstreferentielles Wachwerden, Aufspüren des Fremden im Ich, Begegnungen mit dem Fremden im Eigenen, Identitätsarbeit, biographische Erinnerung, Erträumen von Gegenrealitäten, ästhetisches Vernehmen, ästhetische Rationalität, Zulassen der Gefühle, Affektlogik, Aufhebung der Polarisierung von Fühlen und Denken, Imagination, Einbildungskraft

aufgrund des Wachwerdens des Leibes, Haltung der Verlangsamung und Schonung, Erfahrung von Transzendenz, idiosynkratisches Schaudern, Ethik, die Kräfte der Vernunft koordinieren ...⁶

Auch diese Ratschläge für eine emanzipationsorientierte Raumwahrnehmung sind aber sichtlich zu unspezifisch, um die Hassesche Transzendenz konkretisieren zu können; fast alle sind so unspezifisch, daß sie z. B. ziemlich genau dem entsprechen, was heute schon die übliche Lebenshilfeliteratur anbietet, unter anderem zur Bewältigung der männlichen midlife crisis.

Ein weiteres Handicap dieser stark unterbestimmten Ratschläge für eine „emanzipationsorientierte“ Raumwahrnehmung: Diese Didaktik der Ent-Entfremdung „vom eigenen Fremdsein in der Welt“ läßt auch den Adressaten dieser Ratschläge unbestimmt. Aus dem Kontext kann man am ehesten erahnen: Die Menschheit, der Mensch, die Gesellschaft, die Neuzeit ...⁷ Diese Adressaten (und wer alles sich sonst noch als Ansprechpartner vermuten läßt) dürften für gutes Zureden zumal dieses Abstraktionsgrades aber schwerlich erreichbar sein. Die genaueste Adresse, die ich gefunden habe, war das anbiedernd-eingemeindende „Wir“. Dieser anonyme Adressenraum ist ebenfalls eine Folge der beschriebenen Leerstelle im „melancholischen Schema“.

Das Schema hat also eine theoriestruktuell bedingte Leerstelle, die der Autor zwar gelegentlich explizit konstatiert, aber auch verunklärt.⁸ Solche Leerstellen üben begrifflicherweise einen beträchtlichen Sog aus, auch in Hasses Arbeit selber. Im Vorwort (und dann immer wieder) kündigt der Autor eine Synthese aus Kieler Leibphänomenologie und kritischer Gesellschaftstheorie an und macht den Leser immer wieder darauf gespannt, wie es ihm gelingen wird, so unterschiedliche Sprachwelten zu verknüpfen. Am Ende der Lektüre stellt man dann fest, daß die einzige Verbindung darin besteht, daß Hasse mit wechselnder Deutlichkeit versucht, die Leiblichkeit der Leibphänomenologie von H. Schmitz auf der Leerstelle des Schemas zu plazieren. Der Leib (und was so dazugehört) drängt an die Stelle, die im kritisch-„theoretischen“ Schema für Transzendenz (oder als Sprungbrett zur Transzendenz hin) vorgesehen ist.

Wo immer Hasse etwas deutlicher wird, bemerkt man rasch, daß die Hybridisierung der beiden Provenienzen mißlingt. Diese Leiblichkeit und ihr semantischer Hof kann aus der Logik des Schemas heraus keine empirische Leiblichkeit meinen (weder den menschlichen Körper der Naturwissenschaften, noch den empirischen Menschenleib der Alltagspraxen, noch den kulturell-gesellschaftlich konstituierten Leib der Kulturwissenschaften, noch den Leib des Leibphänomenologen); dieser Leib muß, damit er die im Schema für ihn vorgesehene transzendierende und utopisierende, die „ubiquitäre Täuschung“ „durchbrechende“ Rolle spielen kann, ein tranzendent-transzendierender, utopisch-utopisierender Leib, sozusagen ein bereits mindestens teilweise verklärter vielleicht astraler Leib sein, der nicht, zumindest nicht ganz, von dieser Welt sein darf. Überall, wo Hasse in diesem Punkt überhaupt etwas deutlicher wird, gibt es keine andere Möglichkeit der Interpretation. Auf diesen zentralen Punkt komme ich zurück.

Es steht zu vermuten, daß dieser positivierte und normativierte Leib (und seine semantische Aura von Sinnlichkeit, Gefühl, Ästhetik etc.) auf die Dauer doch als etwas zu schwach erscheinen wird, um die Last des Schemas zu tragen, zumal dann, wenn der Zeitgeist, der diesen „Leib“ ohnehin schon etwas vernachlässigt, sich weiter von ihm abwenden wird. Man darf vermuten, daß dann bald etwas anderes nachrücken wird, und auf Grund der schon jetzt bemerkbaren natur- und leibreligiösen Stimmungsmomente in Hasses Arbeiten darf man weiterhin vermuten, daß es etwas noch stärker Esoterisches, gar etwas Heiliges sein könnte.

„Ein melancholisches Projekt“

Das beschriebene Schema, von dem die vorliegende Arbeit im großen wie im einzelnen strukturiert wird, kann man kaum als eine Theorie bezeichnen. Was ihm zugrundeliegt, charakterisiert man wohl am besten als eine Gestimmtheit oder Grundstimmung, die alle Gegenstände und Beschreibungen des Autors von vornherein einfärbt und – als eine Art Genotext – auch das beschriebene Schema trägt.⁹

Der Autor selber schärft es uns vom ersten bis letzten Kapitel immer wieder ein: Sein ganzes Vorhaben sei „letztlich ein melancholisches Projekt“ (S. 18 u. ö., Hervorhebung von G. H.). Begründung folgt hier und anderswo auf der Stelle: „Denn wer wollte schon allen Ernstes gegen die Macht der Verhältnisse, die in der Verschaltung der Individuen nahezu jede Grenze der Achtsamkeit eingerissen haben, nur andenkeln!“ – geschweige denn angehen (ebd., Hervorhebungen von G. H.).¹⁰ Wo dergestalt schon das bloße Gegen- die-Verhältnisse-Andenkeln-können vom Scheitern bedroht ist, da steht der Held des melancholischen Projekts wahrlich wie auf verlorenem Posten. So verwandelt sich das Schema nun auch explizit in ein melancholisches Schema, und bei konsequenter Ausführung verwandelt dieses melancholische Schema seinen Autor in eine Art Hungerleider nach dem Unerreichbaren, in einen Prototyp des unglücklichen Bewußtseins, das sehnsüchtig gern eine schöne Seele besäße (Hegel, Phänomenologie des Geistes IV.B. und VI.B.III.C.c.), oder, salopp modernisierend gesagt, in einen Philosophen des melancholischen Gutmenschentums.

Wie also ist nach Hasse die Lage? Zum Verzweifeln; aber, wie er hinzufügt: „nicht ohne den Rest einer Hoffnung, dem beschleunigten Fremdwerden im Eigenen (zumindest für kurze Zeit) entkommen [!] zu können.“ (S. 18). Wie das? Durch „ästhetisch-subversive Dekodierung“. Wie ist dieses möglich in einer Welt „ubiquitärer Täuschung“? Indem sich dieser [melancholische] Diskurs „jenseits [!] jeden [!] Wirkungsanspruchs stellt, schält er sich aus dem Geltungsanspruch herrschender Ordnung heraus“ (ebd.). Da haben wir wieder diesen „Rest einer Hoffnung“ auf einen undefinierten und undefinierbaren „Blick“, „Diskurs“ und „utopischen Widerstand“ von einem unbestimmten Jenseits der „Gesellschaft“, der „herrschenden Ordnung“ und der „geltenden Diskurse“ her.¹¹ Über die

Methode der „ästhetisch-subversiven Kodierung“ im „melancholischen Projekt“ erfahren wir schließlich nur: Es ist die „Melancholie als ‚böser Blick‘ (H. Böhme)“, der „seine zentralen Orte an den verfallenden und zerbrechenden Stätten des gesellschaftlichen Lebens findet – mögen sie auch in nie geahntem Glanze erscheinen“. Damit ist der Melancholie-Zirkel geschlossen.

So schleudert der Autor, „pendelnd zwischen Melancholie und Utopie“, der modernen Welt im allgemeinen (und den „extravaganten und dekadenten Konsumtempeln unserer luxurierenden Metropolen“ sowie den „hedonistischen Strukturen“ ihres „süffigen Lebens“) immer wieder die vernichtenden Diagnosen des bösen melancholischen Blicks entgegen, in denen aber immer doch noch ein Fünkchen Hoffnung auf ein „subversives Schlupfloch ins Andere“, d. h. ins Jenseits der Gesellschaft, glimmt:

„So mag man – pendelnd zwischen Melancholie und Utopie – selbst in den ekstatischen Horten der Dekadenz noch ein subversives Schlupfloch zum Anderen des ekstatischen Konsums erhoffen, hin zu einer Haltung der Verlangsamung und Schonung aus dem idiosynkratischen Schaudern angesichts einer entgrenzten Sinnlosigkeit durch Trivialisierung des Möglichen in der Vermehrung der Gelegenheiten“ (S. 71).

Solche apokalyptischen, mit unbestimmten messianischen Andeutungen gespickten Textpassagen, anders gesagt, dieser hohe, etwas schwülstige und oft wie mit schmerzlich verzogenem Mund gesprochene Ton – das ist in Hasses Texten keine Ausnahme, sondern eher die stilistische Normalität.

Bei der Interpretation der Melancholie-Topos in Hasses Text kann es natürlich nicht um einen psychischen Status gehen. Das würde man heute auch kaum noch „Melancholie“ nennen. „Melancholie“ als Stichwort findet man ja nicht mehr im Pschyrembel (dort stößt man stattdessen auf das Stichwort „Depression“); sehr wohl dagegen findet man „Melancholie“ z. B. im „Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens“, im „Historischen Wörterbuch der Philosophie“ sowie in allen guten Handbüchern der Ikonographie und der „Motive der Weltliteratur“. Es kann hier also nur um literarisch kommunizierte Melancholie und Melancholie-Kommunikation gehen, um Melancholie-Inszenierung und Selbstkodierung des Autors Hasse mittels „Melancholie“.

Es kann Hasse unmöglich unbekannt sein, daß der Anspruch auf Melancholie (und auf melancholische Erkenntnis durch einen „bösen“, d. h. den schönen Schein durchdringenden Blick) in der literarischen Tradition seit der Antike mit dem Anspruch verbunden ist, ein Ausnahmemensch zu sein. Er legt sich da eine sehr anspruchsvolle literarische Draperie zu; solche Draperien sind in der wissenschaftlichen Literatur sonst aus der Mode gekommen.¹² Seit der florentinischen Renaissance gilt die Melancholie, anknüpfend an eine nie ganz abgerissene antike Tradition, als die Voraussetzung eines jeden bedeutenden, eigensinnigen bis aufsässigen, sensiblen, tiefführenden, groß denkenden und besonders fürs Gefühl des Erhabenen [!] begabten Mannes, zumal des Gelehrten, Philosophen, Künstlers, Poeten, ja aller wissenschaftlichen und ästhetischen

Helden bis hin zum modernen Kulturintellektuellen. Kurz, seit dem 15./16. Jahrhundert „ist kaum noch ein großer Mann mehr anzutreffen, der, wenn er auch wirklich kein Melancholiker war, nicht wenigstens vor sich oder vor anderen dafür gegolten hätte“ (Panofsky und Saxl 1923, S. 31; zum Folgenden auch Klibansky, Panofsky und Saxl 1992). Spätestens im 17. Jahrhundert tritt auch Gesellschaftskritik im Gewande der Melancholie auf – hat doch der Melancholiker einen besonders unbestechlichen Blick für die Krankheit zum Tode, in der die Welt liegt. In eben dieser Tradition zeichnete noch Walter Benjamin (wohl im Rückgriff auf Panofsky und Saxl) nicht nur den barocken Fürsten und Höfling als Melancholiker; er projizierte die alte Theorie auch auf sich selber – bis in die Körperhaltung hinein (zu dieser Selbstkodierung Benjamins als melancholisches Saturnkind vgl. z. B. Sontag 1981). Andererseits spottete Flaubert schon 1861 in seinem Dictionnaire des idées reçues (sinngemäß etwa: Lexikon der in der Bourgeoisie verbreiteten dümmlichen Redensarten): “Mélancolie: Signe de distinction du coeur et de l’élévation de l’esprit”. Kurz, Melancholie distinguiert. Damit sind wir nicht nur bei Bourdieus feinen Unterschieden und bei der sprichwörtlich gewordenen linken Melancholie, sondern auch bei Hasses melancholischer Geographie angekommen. Welch ein „lustvoller Taumel im schönen Schein der Simulakren – der fast schon reell gewordenen Ideologien“ (Hasse nach Baudrillard): Die homines literati der Renaissance und des Barocks simulierten eine antike Melancholie, Benjamin simulierte die barocke Melancholie – und Hasse simuliert den Benjamin Adornos.

Wie der Träger der melancholia generosa, der homo religiosus melancholicus, im 16./17. Jahrhundert mit tiefer Melancholie und mit einem inspirierten „bösen“ Blick, aber „nicht ohne den Rest einer Hoffnung“, auf seine Meditations- und Vanitaslandschaften blickte (Landschaften voll von Ruinen, Todesverfallenheit und falschem Glanz), bis er unter den Vanitaszeichen schließlich auch die Heilszeichen sah: So blickt Hasse nun mit paradoxer „Hoffnung“ und „Sehnsucht“ auf seine „medialen Räume“ des „Verfalls“, des „falschen Scheins“ und der „ubiquitären Täuschung“.¹³ Auch der religiöse Melancholiker folgte vor und in seinen Meditationslandschaften schon ganz der Methode Hasse: Er suchte wie Hasse mit Eifer gerade jene medialen Räume auf, die geeignet waren, seiner Melancholie Nahrung zu geben und verfolgte wie Hasse das Programm, die dissuasive Wirkung der verführerischen Räume durch „subversive Zweitkodierung“ zu „entschärfen“, um so den rechten Weg (und sei es nur ein Hassesses „Schlupfloch“) zu finden: der eine zu Gott und zur Rettung seiner Seele, der andere zum „gelingenden Leben“, genauer gesagt: bloß noch zu einer „Utopie des gelingenden Lebens“ hin. Der einzige wesentliche Unterschied liegt darin, daß Hasse in den medialen Räumen nicht mehr den Anderen, sondern das Andere – oder ein Anderes – sucht. Es ist wohl nützlich, sich zu erinnern, daß Hasses „Anderes“ (dieser intentionale Gegenstand seiner „Sehnsucht“ und „transzendierenden Erfahrung“) sich mit genauer Funktionsäquivalenz an genau der (Transzendenz)Stelle befindet, an der im traditionellen Melancholiediskurs und noch in der Theologie des 20. Jahrhunderts der Andere steht, und zwar gleich unbenennbar wie bei

Hasse das Andere. Insofern kann man sagen: So fromm, so gefühlig und so sprachlos war die Geographie noch nie.¹⁴

Kurz, die „Melancholie“ Hasses vor den „medialen Räumen“ kommt von weit her, und durch solche literarische Verweise wird, denke ich, hinreichend klargestellt, daß es sich bei der „Melancholie“ und dem melancholischen Schema eines geographischen Autors – zumindest primär – nicht um Wehleidigkeit oder agitierte Depression handelt, sondern um eine literarische Rollennahme in einer wohlbekannten literarisch-künstlerischen, heute eher trivilliterarisch gewordenen Tradition. Anders gesagt: Es handelt sich primär nicht um Melancholie als psychisches Phänomen, sondern um Melancholie als symbolisches Kapital.

Glücklicherweise wird meine Hasse-Interpretation auch durch Selbstkodierungen des Autors bestätigt. In seiner Arbeit von 1993 über „Ästhetische Rationalität und Geographie“ z. B. erscheint ebenfalls das beschriebene melancholische Schema, und auf dem Umschlag findet man dazu (kommentarlos!) eine der berühmtesten Ikonen der Melancholie: Caspar David Friedrichs „Klosterfriedhof im Schnee“. Die heute gängigen Dechiffrierungen des Bildes findet man z. B. bei Jensen 1999 (S. 89 ff.): Das Bild evoziert eine Verlust- und Verfallsgeschichte, aber in dem erhaben-melancholischen Trümmer- und Ruinenfeld (Hasse: in den „verfallenden und zerbrechenden Stätten des gesellschaftlichen Lebens“) soll doch auch „ein unendlich feiner Hoffnungston“ (Wolfradt 1924, S. 26; C. D. Friedrich: „ein anderes Verlangen“) spürbar werden. Eben das ist auch die Atmosphäre des melancholischen Schemas, mit dem Hasse (mit Berufung auf H. Böhme, Benjamin und Adorno) alle seine medialen Räume traktiert.

Die moderne Variante der melancholia generosa ist, wie zu erwarten, autopoietisch-selbstreferentiell: Die Melancholie therapiert sich selbst – durch Vollzug der Melancholie. Das geschieht z. B. im Melancholiedgedicht (das es als Trivial- und als Hochliteratur gibt; zwei berühmte hochliterarische Beispiele: Keats' Ode on Melancholy und Benns Melancholie).¹⁵ Die Melancholie ist eine strenge Muse, aber sie gewährt dem Mann auch die Therapie: Kunst, überhaupt ästhetische Erfahrung. Der Melancholiker spricht aus, von und gegen (seine) Melancholie, und wenn sein Werk glückt, spricht er sich dabei auch gesund. Das Melancholiedgedicht inszenierte sich dergestalt selbst als ein „letztlich melancholisches Projekt“ selbsttherapeutischer Melancholiebehandlung vor Vanitassymbolen, und eben dies ist das Grundmotiv von Hasses melancholischer Geographie. Jörg Becker hat das (1996, S. 130 u. ö., 1997, S. 19) auch schon ohne die von mir aufgebotenen Kontexte genau so gesehen: Diese Art von Geographie und „ästhetischer Erkenntnis“ habe am ehesten noch Sinn als eine Art (selbst)psychotherapeutischer Praxis.

Der Anschluß an die beschriebene Melancholie-Tradition ist heute nicht ohne Risiko. Weil sie nach Herkunft und Anspruch allzu bekannt ist, wird man den zugehörigen Melancholiediskurs (der nach Forster 1995 auch heute noch „nahezu ausschließlich von Männern geführt wird“) in Literatur von Rang kaum mehr finden, am ehesten noch in gebrochenen, parodistischen oder ironisierenden Formen und vor allem als Dekonstruktion

oder Entlarvung dieser verdrehten „männlichen Leidensgeschichten“, die immer voller Täuschung und Selbsttäuschung seien:

„Tatsächlich ist der Melancholiker nicht, wie er sich selbst gerne sieht, der große Einsame, der sich von der ‚beschmutzten‘ Macht fernhält und [dadurch] die Unbestechlichkeit seines Geistes beweist. Er ist vielmehr der, der auf die Macht schießt, mit ihr sympathisiert und sich nichts sehnlicher – und vergeblich – wünscht, als die aufgebrochene Kluft zwischen ihm, dem Mann, und dem Patriarchat wieder geschlossen zu sehen. [...] Melancholische Verlustgeschichten sind Männergeschichten, in denen die Verluste mit aller Virtuosität und Erhabenheit aktiv erlitten und mit den Stilmitteln der Rhetorik beschrieben werden, [und] aus denen die Verlierer selbst noch als Gewinner hervorgehen.“ (Forster, E. J. 1995, S. 71 f.)

In einen Verdacht dieser Art gerät im allgemeinen nur, was auch inhaltlich bereits als erledigt gilt.¹⁶

Methode? Theorie?

Hasses Methode besteht darin, das beschriebene „melancholische Schema“ bei jedem seiner medialen Räume wiederkehren zu lassen, dabei alle möglichen Autoren zu referieren oder bloß zu zitieren, die irgendwie dazu zu passen scheinen, und diese Zitate werden dann als Verifikationen des melancholischen Schemas betrachtet, sowohl im Ganzen wie im Detail. Dieses Vorgehen könnte man „Verifikation durch Zitate“ nennen. Wo immer man ein Argument erwartet, erscheint ziemlich regelmäßig ein Zitat (oder auch bloß ein Autorenname).

So zapft sich der Autor immerfort durch zahlreiche Berufungsinstanzen hindurch (große Autoren und *poetae minores*), und obwohl diese insgesamt auch von einer etwas einseitigen geistigen Diät zeugen, sind sie doch auch untereinander bis zur Unvergleichbarkeit verschieden. Theodor W. Adorno und Friedrich Nietzsche, Hermann Schmitz und Herbert Marcuse, Norbert Elias und Michel Foucault, Pierre Bourdieu und Jean Baudrillard, Ernst Cassirer und Alfred Lorenzer, Jürgen Habermas, Peter Sloterdijk und Félix Guattari, Wolfgang Iser und Klaus Holzkamp, Dietmar Kamper und Erich Fromm, Odo Marquard und Gernot Böhme, Giacomo Leopardi und Klaus Michael Meyer-Abich finden sich gleichermaßen aufgerufen, die Botschaft des „melancholischen Schemas“ im Ganzen wie im Einzelnen zu verifizieren. So stoßen beim name-, concept- und citation-dropping auf Schritt und Tritt Sprachwelten aufeinander und werden behandelt, als seien sie weitgehend miteinander kompatibel (und das von einem Autor, der so gerne und zuweilen auf der gleichen Seite von der irreduziblen Pluralität einander fremder Sprachen spricht), z. B. Leibphänomenologie, populäre Kapitalismuskritik und die Theorie des Erhabenen. Oft begegnen mindestens zwei von ihnen im gleichen Satz,

z. B.: „Die Artefakte einer ästhetisch gewordenen Ökonomie symbolisieren eine fortgeschrittene Phase des Kapitalismus; sie bezeugen in einer exzessiven Selbstinszenierung die ökonomische ‚Erhabenheit‘ des Kapitalismus (Böhme, G. 1995)“ (Hasse, S. 42). Knapp daneben taucht der Autor aber auch in Sprachspiele folgender Art ein: „Die Atmosphäre, über die man sich im kontemplativen Blick in die Landschaft aus-leibt, steht polar jener Atmosphäre gegenüber, die sich im Augenblick höchsten Schrecks als Einleibung dartut“ (S. 58). Hasse bringt es fertig, seine Bezugsautoren so zu zitieren, daß es scheint, als zögen sogar Nietzsche und Gernot Böhme nicht nur am selben Strick, sondern meinten auch im wesentlichen dasselbe – nämlich das, was Hasse meint.

So wie Hasse Leibphänomenologie und kritische Theorie zu unbestimmter Verschmelzung bringt, so verschmelzt er auch alle seine Bezugsautoren untereinander und mit seinem melancholischen Schema. Man kann das diffuse Theorieverschleifung im Medium einer Stimmung nennen; solche Theorieverschleifungen sind wir aus den Oldenburger „Wahrnehmungsgeographischen Studien“ seit einiger Zeit gewöhnt; sie scheinen dort nach den Beobachtungen von J. Becker (1990) schon seit langem systematisch betrieben zu werden. Die stetige Nivellierung und Einleibung des Heterogenen führt erstens dazu, daß das Gemeinte zwar immer wieder redundant umschrieben, aber selten auf einen diskussionsfähigen Punkt gebracht wird, und zweitens führt es zu einem nicht-diskutanten, nahezu kontroversenlosen Denkstil (von Marginalien einmal abgesehen); gegenläufige Denkmöglichkeiten oder gar Alternativhypothesen werden so gut wie nie ernsthaft in Rechnung gestellt, geschweige denn begrifflich entwickelt, geschärft und als wirkliche Herausforderungen begriffen, die abgearbeitet werden müßten. So hören wir bei Hasse immer wieder den gleichen, hervorragend aufs melancholische Schema abgestimmten kulturkritischen Gassenhauer von der Neuzeit als einer Geschichte fortschreitender Natur- und Leibvergessenheit, Gefühlsverdrängung, Sinnen- und Sinnlichkeitsreduktion; die bekannten und naheliegenden Kritikmöglichkeiten werden nicht einmal angedeutet (vgl. z. B. Starobinski 1987, Duerr 1988-99).

Im Rahmen des beschriebenen Vorgehens kreist der gesamte Text dann um ein paar Dutzend meist mit emphatischer Wertung gebrauchter Wörter, die man fast alle, ohne ihnen zu nahe zu treten, als zeitgeistige Mana-Wörter mit starker psychischer Resonanz bezeichnen kann; z. B.: Leib, Natur, Medium/medial, Raum, Gefühl, Sinnlichkeit, Einbildungskraft/Imagination, Transversalität, Sehnsucht, Schreck, Begehren, Selbst, Selbstentfremdung, Selbstreferenz, Selbsterkenntnis, Erinnerung; Atmosphäre, Betroffenheit, Ergriffenheit, Mimesis, Einleibung, Ausleibung; Gesellschaft, Vergesellschaftung, Kapitalismus, Ökonomie, Kulturindustrie ...; Täuschung, Schein, Ideologie, Kritik; das (ganz)Andere, das Unverfügbare und die Utopie ... Es gibt aber keinen Versuch, diesen Mana-Wörtern der Weltanschauungsliteratur, die teils den ganzen Text durchziehen, teils sternschnuppenartig aufscheinen und dann wieder verschwinden, eine gewisse theorieförmige Kohärenz zu verleihen, d. h. sie wenigstens teilweise in einen begrifflich-theoretischen Zusammenhang zu bringen, der über die Art hinausginge, wie diese Wörter

schon in der gehobenen Bildungssprache assoziativ-konnotativ miteinander mal eng, mal lose verbunden sind. Man erwartet in der Geographie ja nicht gerade Theoriebautechnik Luhmannschen Stils, aber doch ein wenig mehr Explikation des Zusammenhangs solcher semantisch ausgefranst und trotzdem bedeutungsschwer auftretenden Evokationen disparatester Herkunft. Auf eine solche theoretische Durcharbeitung ist Hasses Text aber gar nicht angelegt; es gibt einfach keine durchgehende gedankliche Struktur jenseits der beschriebenen Melancholie-Kommunikation im Rahmen des „melancholischen Schemas“.

Oft weiß man nicht einmal, ob Hasse einen Teil dieser und anderer Termini nicht einfach als Synonyme oder Quasi-Synonyme, sozusagen zum Zweck der rhetorischen Amplifikation seines immer wiederkehrenden einfachen Grundschemas benutzt. Es genügt natürlich nicht, zu jedem dieser Termini einen prominenten Herkunftsort zu zitieren (das tut Hasse schon bis zum Exzess), und es ist auch nicht damit getan, diese großen Wörter in einen halbwegs plausiblen Textzusammenhang zu bringen – diese Stilübung meistert jeder aufgeweckte Primaner, und schon die beliebten „Phrasendreschmaschinen“ rechnen fest damit, daß diese Kompetenz heute allgemein verbreitet ist. Zumal die begrifflichen Relationen zwischen dem Wortcluster, das eher zum kritisch-theoretischen Residualschema gehört, dem Cluster, das eher der phänomenologischen Terminologie von H. Schmitz entliehen ist, und schließlich dem Wortcluster aus der philosophischen Ästhetik im weitesten Sinne, schon diese Relationen bleiben ganz undeutlich. Sie haben nur einen schwachen Berührungspunkt darin, daß Hasse die beschriebene Leerstelle des Schemas diffus mit Leib/Sinnlichkeit, Einbildungskraft und einer bestimmten Art von Ästhetik auszufüllen versucht. Man ahnt, daß für Hasse dabei z. B. Schmitz’ „Einleibung/Ausleibung“ ungefähr dieselbe Systemstelle anvisiert, wie sie Adornos „Mimesis“ einnahm, aber obwohl Hasse über beides einiges zitiert, wird auch in dieser Hinsicht bei ihm nichts recht klar.

Phänomenologie?

Schon im ersten Satz des Buches und dann immer wieder wird ein phänomenologisches (speziell leibphänomenologisches) Vorgehen versprochen. Angesichts dieses Programms macht man dann bei der Lektüre der Arbeit erstaunliche Beobachtungen. Erstens: Die gesamte geographische Phänomenologie, die vor allem im angelsächsischen, aber auch im französischen Sprachbereich seit mindestens vier Jahrzehnten eine große Rolle spielt und eine riesige Literatur hervorgebracht hat, scheint für Hasse einfach nicht zu existieren, obwohl dort gerade auch leibphänomenologische Aspekte eine große Rolle spielen. Bei der Lektüre bemerkt man dann aber zweitens, und das ist wichtiger, daß der Autor nicht etwa Phänomenologie betreibt, sondern bloß Phänomenologie zitiert; er arbeitet nicht und nirgends phänomenologisch, sondern referiert unter vielen anderen Autoren auch einen Phänomenologen. Drittens (und das ist am wichtigsten)

scheint Hasse eigenartige Vorstellungen davon zu haben, was eine phänomenologische Methode, die diesen Namen verdient, eigentlich erlaubt.

Schon in den ersten Zeilen des Vorworts teilt er mit, für seine Beschreibung medialer Räume habe er als „theoretischen Ausgangspunkt [...] die Leibphänomenologie von Hermann Schmitz“ gewählt (S. 7). Tatsächlich greift Hasse einige Begriffe von Schmitz auf und behandelt sie als fundamentale Wirklichkeitsstrukturen. Nun gibt es, bei allen Unterschieden in dem, was man „phänomenologische Methode“ nennt, kaum etwas, was weniger phänomenologisch wäre als ein solches Vorgehen: Die Phänomene und Phänomenstrukturen, die ein (ein!) anderer Phänomenologe in phänomenologischer Einstellung als ein ihm unzweifelhaft so Gegebenes aufgefunden und beschrieben hat, dergestalt umweglos in die Wirklichkeit plumpsen zu lassen, sie mit objektsprachlicher Empirie und Theorie normaler Realwissenschaften zu verwechseln und sie der Geographie als eine Art Fundamentalontologie und sogar als Normen richtigen Erlebens und Erkennens zu empfehlen.¹⁷

Im ganzen Text von Hasse habe ich nur einen einzigen Satz gefunden, der kein Zitat ist und doch ein gewisses Verständnis für phänomenologisches Vorgehen aufblitzen läßt; er lautet: „Ein ‚medialer‘ Raum überschreibt [?] all das, was da schlicht [!] in einer gegebenen [!] Ordnung ‚ist‘ oder erscheint [!]“ (S. 10). Hasse selber erläutert den zitierten Satz nicht weiter und kommt auch nirgends mehr auf seinen Inhalt zurück. In solcher Isolierung klingt er wie eine übernommene Formel. Mit hermeneutischem Wohlwollen betrachtet, handelt es sich durchaus um einen Satz aus phänomenologischem Geist. Man kann erstens einen Hinweis auf die phänomenologische Einstellung erkennen: die ‚unvoreingenommene‘ Einstellung auf das, was als „schlicht“ „gegeben“ unzweifelhaft so „erscheint“ oder entgegenkommt; im Ist-mit-Anführungszeichen bemerkt man überdies das Signal für ein Kernstück der phänomenologischen Einstellung und Methode, dessen klassische Bezeichnung ‚(phänomenologische) Epoché‘ oder auch ‚phänomenologische Reduktion‘ lautet und für die es in jeder phänomenologischen Untersuchung, die im Bereich dessen bleibt, was Phänomenologie erlaubt, sprachliche, wenigstens funktionale Äquivalente gibt (griech. epoché: Anhalten, nämlich des Urteils). Sie wird bei Husserl z. B. als „Außer-Vollzug-Setzen“, „Ausschalten“ oder „Einklammerung des allgemeinen Seinsglaubens“, „der Seinssetzung“ (u. ä.) umschrieben, und eben diese „Einklammerung“ – bei den geographischen Phänomenologen des angelsächsischen Sprachbereichs: bracketing – kann man eben auch durch Anführungszeichen beim Verb ‚sein‘ markieren. Erst diese Epoché – das Anhalten des von außen hinzukommenden theoretischen oder alltagsweltlichen Beobachterurteils über ‚real‘ und ‚irreal‘, ‚Täuschung‘ und ‚Nicht-Täuschung‘, ‚wahr‘ und ‚unwahr‘, ‚echt‘ und ‚unecht‘, ‚Sein‘ und ‚Schein‘ – trennt den vorweg theoriegeladenen Beobachter vom Phänomenologen als einem methodisch angestrengt unvoreingenommenen Zuschauer seiner eigenen Bewußtseinsmodi (und trennt damit z. B. auch das zeitgeistige Schwadronieren von einer phänomenologischen Untersuchung). Von seiner phänomenologischen Methode ist aber bei Hasse überhaupt nie die

Rede, und noch weniger habe ich eine solche Methode bei ihm irgendwo in Aktion gefunden. Wenn er sich seinen „medialen Räumen“ einmal bewußt schlicht und unvoreingenommen nähern will, klingt das nicht phänomenologisch; es hört sich eher nach Trivilliteratur an als nach etwas schlicht Gegebenem, z. B. so: „Mal liegen sie [die Räume] im Licht, mal im Schatten, mal durchweht sie ein Wind, mal peitscht sie ein Schauer, mal sind sie von Dunkelheit und Nacht durchtränkt“ usw. (S. 9), oder so: „Wir gehen durch einen Buchenwald, wandern zwischen Atmosphären, lassen uns treffen, berühren und betroffen machen, schwingen uns zwischen den Tönungen raumwerdender Klänge hindurch“ usw. (S. 77).

Es gibt bei Hasse auch so etwas wie Empirie; sie besteht im wesentlichen aus Anekdoten persönlicher Erlebnisse und dient der Illustration des beschriebenen Schemas. Von phänomenologischer Einstellung und phänomenologischer Epoché findet man auch hier keine Spur, auch nicht in reduziertester Form. Die bungee-jumper auf dem Fischmarkt von Bergen z. B. werden sofort unter die Kuratel extern herangetragen Begriffe gestellt – ganz und gar nicht zu ihrem Vorteil und schon deshalb ganz sicher nicht so, wie sich ihnen ihre Situation, ihre Körper und Körpergefühle mit Evidenz von ihnen selbst her zeigen (S. 30 ff.). Die armen Springer werden unverzüglich, unvermittelt und auf die denkbar schlichteste Weise zu Belegen für das melancholische Schema verarbeitet: Sie „dokumentieren“ „einen unbestimmt empfundenen Mangel an sinnlichem Erleben im alltäglichen Leben“, sind „Ausdruck“ eines „gesellschaftlichen Bedürfnisses“, „bezeugen“ „einen therapieverwandten Versuch, anthropologisch abhanden gekommener Leiblichkeit mit der Brechstange beizukommen“ und bekommen schließlich noch ihre (Opfer)Rolle in Hasses universalhistorischem Klischee von der „zivilisationsgeschichtlichen Abschnürung des Leibes vom Körper“ zugewiesen (alles S. 31, Kursivsetzung von G. H.). Auch zu Adornos „negativer Dialektik“ paßt ein solches Vorgehen nur noch als abschreckendes Beispiel. So werden vor Hasses immergleichem „bösen Blick“ tendenziell alle Leute (ausgenommen Hasse) zu dummen Kerlen, die nicht recht wissen, was eigentlich Sache und was mit ihnen eigentlich los ist.

Ähnlich der Bericht Hasses über ein Urlaubserlebnis auf La Gomera (der in seinen Brüchen und seiner eigenartigen Gestimmtheit eine eingehendere Dekonstruktion verdienen würde). Hasse beschreibt das im Vorübergehen (!) beobachtete Sonnenuntergangserleben einer in fast schweigender Kontemplation verharrenden Gruppe von „sogenannten ‘Alternativen’, ‘Ökos’ und ‘Esos’“ (alle drei von mir im weiteren kurz Esos genannt) und qualifiziert dieses Naturerleben nicht ohne Häme in langen Passagen als „sentimentalen Reflex“, als „quasi-animistisch“ und „animistisch-verklärt“, als „Autosuggestion“ in einer „emotionalen Treibhausatmosphäre“ und letztlich als eine leibvergessene Verführung durch eine „aufs romantisierte Bild festgezurrte Ikone“ (S. 123 f.). Aufgrund von „Vergesellschaftungsstrukturen“, so soll man schließen, sind sie auf das fixiert, „was in Ideologien, Sehwsünsche und Seherwartungen paßt“, und überhören so „die Sprache des eigenen Leibes“, nämlich „das sinnliche Veto“, das gleichzeitig von

stinkenden Abwässern ausgeht. Auf diese Weise verpassen sie (im ausdrücklichen Gegensatz zum Beobachter der Situation) aber auch die Chance der Aufklärung und Befreiung. Kurz, unter einem gesellschaftskritisch-leibphänomenologisch bewaffneten Blick wird nach den „dekadenten Metropolen“ und „Freizeitparadiesen“ auch La Gomera zu einem Exempel fürs melancholische Schema; das melancholische Schema holt im Zeichen der Globalisierung jetzt auch die Zivilisationsflüchtlinge in ihren letzten Fluchträumen an der Peripherie ein. Voraussetzungsvoller und weiter von jeder Phänomenologie entfernt kann man eine Alltagssituation kaum beschreiben, und ich würde jedem Hippie auf La Gomera eine Beschreibung zutrauen, die mehr Realitätskontakt hält. Kurz, wenn das Phänomenologie ist, dann handelt es sich (wie auch sonst bei Hasse) um eine Phänomenologie, der alle methodischen Sicherungen durchgebrannt sind.

Sehen wir die Konstruktion etwas genauer an. Das „Naturschauspiel“, das die Esos (in den Augen Hasses!) so hingerissen bewundern, komme „keineswegs ‚objektiv‘ aus der Natur des naturekstatischen Geschehens“, wie es die Leibphänomenologie von H. Schmitz beschreibe; es stecke zuviel bloße Subjektivität und (Selbst)Täuschung darin. Warum? Erstens, weil die Passanten (darunter Hasse) diese Hingerissenheit nicht teilen. Das ist ein merkwürdiges Argument. Lesen wir genauer. Die Situation (in Hasses Beschreibung S. 123 f.): Die Esos sitzen, offenbar von den Passanten abgewandt, auf einer Mauer und schauen, alle mit gleicher Richtung des Blicks, auf die im Meer untergehende Sonne: Also einerseits die Esos in stiller Sonnenuntergangskontemplation, andererseits die Passanten, darunter Hasse, von denen (in Hasses Beschreibung) „jeder [!] dem ‚Naturschauspiel‘ mit Distanz gegenübersteht.“ Warum geht „jeder“ auf Distanz zum Sonnenuntergang? „Der sozialen Gruppensituation [der Esos]“ wegen. Diese soziale Situation wiederum wird so beschrieben: „Das Bei-sich-sein der informellen Stimmungsgruppe [der Esos] strahlt atmosphärisch auf Vorübergehende ab: Jeder [!] Passant nimmt sich atmosphärisch als Außenstehender und Fremder wahr – als Eindringling gar, sobald er es wagt, einen Moment stehenzubleiben.“ Ich allein kenne drei La Gomera-Besucher, die versichern, daß sie an dieser Stelle weder so fühlten, noch so handelten. („Wer geht schon vor einem schönen Sonnenuntergang auf Distanz, nur weil eine Hippie-Gruppe ihn bewundert?“)

Beobachten wir nun Hasse, wie und während er die Esos beobachtet: Nicht „jeder“, er nimmt so wahr und fühlt sich so. Erst nimmt er sich als einen „Außenstehenden“ und „Fremden“ wahr, dann geht er auf Distanz, und schließlich qualifiziert er ab. Vielleicht ist folgende Beschreibung genauer: Er nimmt sich, vermutlich kontrafaktisch, als jemanden wahr, der als „Außenstehender“ und „Eindringling“ wahrgenommen wird, dann schreibt er, vermutlich wiederum kontrafaktisch, diese Wahrnehmungswahrnehmung „jedem“ zu, daraufhin geht er auf Distanz (nicht ohne auch diese Distanz kontrafaktisch zu verallgemeinern) und setzt diese Distanznahme schließlich in eine theoretisch munitionierte Abwertung der ‚Anderen‘ um.

Kurz, projizierte Idiosynkrasie; jedenfalls genau das Gegenteil von dem, was uns im Kapitel über „transkulturelle Erfahrung“ empfohlen wird. Dieses Sich-Distanzieren von

einem bestimmten Erleben (hier: Naturerleben) ist zunächst und zugleich ein soziales Sich-Distinguieren (ein Lieblingsthema schon in Bourdieus Feinen Unterschieden): Hasse distinguert sich als einer, der besser und richtiger erleben kann. Das ist bekanntlich gar kein guter Ausgangspunkt, um Erleben zu verstehen, sei es eigenes, sei es fremdes. – Selbstverständlich sollte auch diese Beobachtungs-Beobachtung wieder genau beobachtet werden.

Zweitens ist das Naturerleben der Esos für Hasse deshalb defizitär, weil sie sich in ihrer Hingerissenheit vom Sonnenuntergang nicht durch stinkende Abwässer stören lassen. In Hasses pretiöser Schreibweise:

„die Atmosphäre der ‘Alternativen’, ‘Esos’ und ‘Ökos’ wird olfaktorisch von übelriechendem Fäkaliengestank unterströmt. Die ‚Gruppe‘ ist diesem objektiven Sachverhalt gegenüber indes immun. Die aufs romantisierte Bild festgezurrte Ikone ist resistent gegenüber dem sinnlichen Veto der zur Kläranlage fließenden (stinkenden) Rinnsale.“ (S. 124)

Die Kerle ließen sich (nach Hasse) in dieser Situation (im Gegensatz zu Hasse) den Sonnenuntergang nicht durch Gerüche bzw. Umweltprobleme vermiesen. In Hasses Diktion: Es fehlte ihnen „das Erinnern zivilisatorischer Narben und Wunden“ in der Natur sowie die Fähigkeit, sich „Natur aus einer selbstreferentiellen Perspektive erfahrbar werden“ zu lassen (S. 125), z. B. durch Riechen am eigenen Leibe. Diagnose: Defizitäre Sinnlichkeit, defizitäres Naturerleben, mangelndes Umweltbewußtsein. Da steht ganz ausdrücklich eine eher „objektive“, jedenfalls richtigere Wirklichkeitswahrnehmung (Hasse!) gegen eine eher (bloß) „subjektive“, jedenfalls vergleichsweise defizitäre Wirklichkeitswahrnehmung mit starker Tendenz zur „[Selbst]Täuschung“ und „Naturvergessenheit“ (Esos!). Wieder kann man kaum weniger phänomenologisch denken. Ein Phänomenologe kann zwar legitimerweise z. B. aufzuzeigen versuchen, was wie im Bewußtsein als „objektiv“ und als (bloß) „subjektiv“, als „wirklich“ und als „Täuschung“ erscheint, aber er sollte nicht wie Hasse deketieren, was (z. B. aufgrund einer vorweg eingeführten Theorie) im Alltag oder in einer Wissenschaft (oder gar: was an sich) „objektiv“ und „[bloß] subjektiv“ ist, schon gar nicht aufgrund solcher seltsamen Spielchen wie „Ich rieche was, was du nicht riechst.“

An solchen Stellen sieht man auch, daß und warum phänomenologische Einstellung und Methodik an die sonstigen Ingredienzien der vorliegenden Arbeit gar nicht anschlussfähig ist: Ihr melancholisches Schema setzt ja voraus, daß der Beobachter letztlich den Schein vom Sein unterscheiden kann und die Täuschung als solche erkennt (bei Hasse eher: am eigenen Leibe erspürt) – und zwar auch bei den anderen, ganz unabhängig davon, was diesen anderen selber als ihre Wirklichkeit schlicht und unbezweifelt so gegeben erscheint. In diesem Schema muß der Beobachter (z. B. Hasse) die Superkompetenz der ontischen Unterscheidung (zwischen „real“ und „irreal“, zwischen einem bloß scheinbar und einem wirklich gelingenden Leben usf.) zumindest grundsätzlich nicht nur immer behalten, sondern auch ausüben. Diese Unterscheidung ist es ja gerade, die den entschei-

denden „Schreck“, die „Zündung“, das „Erwachen“, das „Zu-sich-selbst-kommen“ usf. sowie die „Sehnsucht nach einem Anderen“ überhaupt erst auslöst. Die „Ubiquität der Täuschung“, die „Melancholie“ und „die Sehnsucht nach einem Anderen“ können in diesem Schema nicht wieder selber bloß Täuschung oder Selbsttäuschung sein; das könnte nur ein Beobachter zweiter Ordnung meinen, z. B. der Autor dieses Besprechungsaufsatzes.

In Hasses Bericht über La Gomera z. B. wäre nur dann ein Funke von Phänomenologie und Hermeneutik hineingekommen, wenn er es geschafft hätte, von der abwertenden Interpretation eines fremden Blicks auf die Beobachtung seines eigenen Blicks auf diesen fremden Blick überzugehen. Dann hätte er die „Selbstreflexion“ und „Selbstreferenz“, die er einzufordern nicht müde wird, wenigstens einmal und ansatzweise selber vollzogen, und vielleicht wäre es ihm dann gelungen, der vielzitierten, die Epoché einfordernden Devise der phänomenologischen Geographen zu entsprechen: „To suspend one’s taken-for-granted suppositions“ (statt sie auf seine Weise nur überall bestätigt zu finden). Dann wäre der Beobachter Hasse wenigstens einmal von seiner god’s eye view herabgestiegen und auch selber einmal in seiner eigenen Beobachtung aufgetaucht; seine „Theorie“ wie er selber hätten dann jene „Selbstreferenz“ bekommen, von der er immer spricht, zu der er aber aufgrund seines eigenen Vorgehens nie kommen kann. Im Falle von La Gomera hätte vielleicht schon eine winzige Handlung, ein harmloses Feldexperiment – z. B. ein Sich-Selbst-auf-die-Mauer-dazu-setzen, und sei es erst beim nächsten Sonnenuntergang – dem Leser viel erspart und dem Autor viel gebracht, z. B. ein „selbstreferentielles Wachwerden“ (S. 99).

Vorschläge für alternative Lesarten

Die Arbeit scheint mir also metatheoretisch, theoretisch, methodisch und von ihren anderen Ergebnissen her bemerkenswert wenig herzugeben. Die Regeln des hermeneutischen Wohlwollens legen es aber auch und gerade unter solchen Umständen nahe, nach befriedigenderen Lesarten zu suchen. Zwar wird eine Arbeit im Lichte solcher alternativen Lesarten im allgemeinen nicht besser, aber möglicherweise interessanter. Es scheint mir nützlich, solche Vorschläge, einen Text auch einmal (ganz) anders zu lesen, möglichst offen und daher etwas unscharf zu formulieren (vgl. zum folgenden auch Wirths 1999).

Am fruchtbarsten ist die Lektüre der Arbeit wohl dann, wenn man sie, an einen Vorschlag Rortys „anknüpfend“, als ein Stück Betroffenheits- und Weltanschauungsliteratur liest, wo ein bestimmtes Vokabular, das in der Geographie bisher eher unüblich war, ohne Anspruch auf Wirklichkeitsreferenz ausgebreitet und in einem fiktionalen Raum immer wieder durchgespielt wird. Auch auf literarische Qualität kommt es dabei nicht unbedingt an. Eine solche literarisch-ironische Lesart entspricht natürlich nicht der Intention des Autors, aber auch darauf kommt es dabei nicht an. In solcher Einstellung

kann man dann den Text von Hasse auch unbefangener als eine der seltenen innergeographischen Spuren von außergeographischen Zeitgeist-Trends der letzten Jahrzehnte lesen, die man innerhalb der Geographie sonst nur selten und dann meist in zurückhaltenderen, sozusagen verschämteren Formen zu Gesicht bekommt. Um nur einige der eher formalen Merkmale dieser Trends anzudeuten: Abgehen von 'großer' wie von 'strenger' Theorie zugunsten eines 'schwachen', quasi-literarischen Theoretisierens (das man wohl besser als ein offenes, vielbezügliches Rasonnieren bezeichnet); allgemein 'kultur-' und 'humanwissenschaftliche' Orientierung anstelle der Dominanz von Sozial- und Wirtschaftstheorie; erhöhte Ansprüche auf Subjektivität bei Ermäßigung der Objektivitätsansprüche und Absenkung der semantisch-stilistischen Schamswellen; eine weltanschauliche Aufladung der Themen und eine existentielle Zudringlichkeit in der Sprechweise, die in wissenschaftlicher Literatur gemeinhin durch Selbstzensur, positiver gesagt: durch ein gewisses Taktgefühl, weitgehend im Hintergrund gehalten werden.¹⁸

Außerdem gewinnt vieles an der Arbeit von Hasse mehr Sinn, wenn man in ihr vor allem das etwas verfremdete Wiedererscheinen eines traditionellen und umfassenden geographischen Bildungsanspruchs (auf die Bildung des 'ganzen Menschen') wahrnimmt und in Hasses Texten ein traditionsreiches Bildungskonzept sowie ein fundamental-didaktisches Anliegen durchscheinen sieht, das von ihm mit Ästhetik, Leibphänomenologie, Universalverfallsgeschichte, stimmungshaften Residuen der kritischen Theorie sowie einigen Postmodernismen ausstaffiert und auf diese Weise fast verdeckt wird. Kenner der Geographiegeschichte könnten durchaus eine Parallelaktion zu einigen interessanten, reformpädagogisch inspirierten Anliegen der Landschaftsgeographie erkennen. Im übrigen gehörte zur vollständigen Idee der Allgemein- und Menschenbildung neben dem Blick auf den 'ganzen Menschen in allen Grunddimensionen seiner Fähigkeiten' immer auch der – in Termini wie 'Autonomie' und 'Mündigkeit' festgehaltene – Anspruch, den Menschen auch zur Widerstandsfähigkeit gegen das Allgemein(gültig)e heranzubilden. Hasses unermüdliche Suche nach subjektverankerten subversiven Potentialen im allgemeinen Schlechten liest man m. E. am sinnvollsten im angedeuteten Kontext.

Schließlich kann man der Arbeit auch mehr Sinn abgewinnen, wenn man (um es etwas hochgestochen zu formulieren) ihre theoriegeschichtliche Intention wahrnimmt und disziplingeschichtlich lokalisiert. Man kann sie z. B. zu den jüngeren Versuchen zählen, das Subjekt, das Individuum, den (konkreten oder auch ganzen) Menschen im geographischen Diskurs wieder stärker zur Geltung zu bringen. Das wäre ebenfalls eine Parallele zu Teilen der Geographie, vor allem der Landschaftsgeographie, in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Es entspricht aber auch einem jüngeren Trend. Schon Werlens Rezeptionserfolg beruht wohl auch auf seinem emphatischen Subjektbegriff, den er nicht nur handlungstheoretisch, sondern zuerst und vor allem sozialphänomenologisch eingeführt hat (allerdings nicht, wie Hasse die Leibphänomenologie von H. Schmitz, per Zitat und Referat, sondern diskutant rekonstruierend). Aber auch seine „handlungszentrierte

Sozialgeographie“ bringt (wie jeder handlungstheoretische Ansatz mit ‘Handeln’ als zentralem Begriff) schon aus sprach-logischen Gründen das ‘Subjekt’ in eine starke Position, zumal in Sprachen, wo sogar der Wind (in ‘der Wind weht’) im Täter-Tat-Schema, d. h. als Handelnder auftritt.¹⁹ Dieses ‘Subjekt’ pflegt im handlungstheoretischen Denken (auch als ‘Individuum’) ein Eigenleben zu entwickeln und kann sich dabei schließlich (zumindest implizit) zum Zentrum und Ursprung allen Handelns und Erlebens, ja aller Gegenstands- und Weltkonstitution aufschwingen. Das Handeln dieses Subjektes wird dann auch als soziales Handeln gedacht, und so ragt der Handelnde wie von selbst in die soziale Welt hinein; dieses ‘Subjekt’ oder ‘Individuum’ braucht aber selber dieser sozialen Welt gar nicht zugeordnet zu werden, zumindest nicht ganz: Man kann es zwischen sozialer, psychischer und ‘leiblicher’ Welt (durch alle drei Welten Poppers) flottieren, ja in ein „Anderes“, Tieferes (z. B. „Natur“) hineinreichen lassen und ihm sogar erlauben, gleichzeitig in und außerhalb der Gesellschaft, durch Sozialisation unterworfen („vergesellschaftet“) und zugleich gegenüber Kultur und Gesellschaft souverän zu sein.²⁰

Hinter der geographischen Handlungstheorie steht sichtlich, wie diffus auch immer, auch ein ethischer und humanistischer Impuls. Bei Hasse und anderen wird der begründende und letztlich „ethische“ Impuls (den er selbst so nennt, vgl. z. B. S. 27) noch deutlicher sichtbar: Der Impuls, am Individuum etwas festzustellen und festzuhalten – einen Kern oder einen Rest oder eine Tiefe – die sozusagen nicht bloß Gesellschaft, d. h. dem kolonisierenden gesellschaftlichen Durchgriff nicht völlig ausgeliefert sind; um wie Hasse zu reden: Einen Hort der Unverfügbarkeit, der Freiheit und der Utopie (vgl. z. B. S. 75, 95 u. ö.). Das ‘Bewußtsein’ z. B. scheint dafür nicht mehr zu taugen, weil es in-zwischen (schon nach dem, was die semantischen Konnotationen des Wortes suggerieren) zumindest für Leute, die einmal etwas mit kritischer Theorie zu tun hatten, allzuleicht als allzu verfügbar, verführbar und zu einem falschen Bewußtsein kolonisierbar erscheint. In diesen Diskursen kommt ein positiv konnotiertes „Bewußtsein“ fast nur noch als „Körper“- , „Leibes“- , und „Sinnenbewußtsein“ vor, ja, schon „Subjekt“ klingt fast zu bewußtseinhaft, zu naturfern und unleiblich für eine zentrale Rolle auf der Suche nach dem „Anderen“. Was aber bleibt dann noch viel außer dem „ganzen Menschen“, dem „Leib“ (sowie einer zugehörigen, irgendwie als „befreiend“ gedachten inneren Natur, Sinnlichkeit und Ästhetik)? Kurz, Hasse versucht etwas zu artikulieren, was Werlen klugerweise nur mit spitzen Fingern angefaßt hat: Die „andere“, stärker gesellschaftsabgewandte Seite des Subjekts. Schon die Versuche Hasses scheinen mir aber zu zeigen, daß man auf einer solchen Schiene zumindest auf wissenschaftlicher, zumal sozialwissenschaftlicher Ebene nicht weit kommt, schon deshalb, weil man dann, wenn man der Sache näherkommen will, dauernd über Extrakommunikatives kommunizieren müßte. Das ist der eigentliche Grund, warum bei Hasse der Unsagbarkeitstosus zu wuchern beginnt.

Um nur eines der Folgeprobleme zu nennen, über die Hasse nie spricht und möglicherweise auch gar nicht sprechen kann: Was für eine „Natur“, zumal „innere Natur“, ist das, die er so oft unklar beruft und die er ganz nah am „Hort der Unverfügbarkeit, der

Freiheit, der Einbildungskraft und der Utopie“ lokalisiert, wenn nicht gar mit diesem „Hort“ identifiziert? Das kann selbstredend nicht die „abstrakte“ Natur der Naturwissenschaften sein, aber auch der nächste Kandidat, die „konkrete“ alltagspragmatische Natur, kann nicht gemeint sein, zumindest nicht ohne weiteres: Diese „innere Natur, die wir selber sind“, kann man ohne exzessive rousseauistische Illusionen kaum zu einem „Hort der Utopie“ verklären, und sie ist, sei es als Körper, sei es als Leib, z. B. auch zerstörerischer, sinnloser Schmerz und Krebs; die äußere Natur wiederum, wie sie sich der unbefangenen Erfahrung pragmatisch zeigt („Maul und Klauen blutig rot“), scheint eher „ein Pandämonium und Allerteufelstag“ zu sein als ein Mimesis-tauglicher Gegenstand oder eine sinnlich-sinnstiftende Quelle für eine „Utopie gelingenden Lebens“. ²¹ Auch Hasses Loblieder auf die „Einbildungskraft“ und den „Hort der Unverfügbarkeit“, aus der sie komme, gelten wohl kaum der Einbildungskraft, dem Unverfügbaren und der inneren Natur von Dr. Hannibal Lecter oder Jeffrey Dahmer, sondern eher der Einbildungskraft etc. eines Gutmenschen (falls es den gibt). Hier zieht Hasse eine wertende Trennungslinie durch „Natur“ und „Einbildungskraft“ und konstituiert unter der Hand eine Art von dritter Natur, die aber in keiner Weise ausgewiesen wird (weder empirisch, noch theoretisch, noch transzendentalphilosophisch, noch sonstwie). Hasse läßt höchstens etwas ahnen, z. B. daß er sie sich als zugleich sinnlich und sinnstiftend denkt; man weiß aber nicht einmal, ob es sich um eine Wirklichkeit oder um eine Utopie oder um noch etwas anderes oder gleich um „das Andere“ handeln soll. An dieser dritten Natur hängt alles. Ich glaube aber nicht, daß wir darüber je etwas Kontrollierbares erfahren werden. Denn diese dritte Natur müßte nicht nur „das Andere unseres Selbst“, „das Andere der Kultur“ und „das Andere der Gesellschaft“, es müßte auch ‚das Andere der Natur‘ sein, also das absolut Andere. Konsequenter gedacht, müßte genau das auch der Gegenstand jener „Sehnsucht nach einem [unnennbaren] Anderen“ sein, die der Melancholiker im letzten Satz seines Buches beschwört.

Rauchfahnen des Zeitgeistes

Der „theoriegeschichtliche“ Ort der interpretierten Arbeit wird vielleicht noch etwas deutlicher, wenn man sie mit einem fast 30 Jahre älteren Text vergleicht, in dem man genau das gleiche, von der kritischen Theorie herkommende Grundschema findet. Der Text stammt von einem damals 24jährigen Geographiestudenten und ist 1971 im Geografiker 6 erschienen. Wie Hasse das Schema auf alle seine medialen Räume, so wendete der Student es auf den für Geographen traditionell wichtigsten aller medialen Räume, nämlich die Landschaft an, am klarsten im Schlußkapitel (S. 9 ff.). Der Text von 1971 verdiente es, weit eindringlicher interpretiert und detaillierter mit dem von 1997 verglichen zu werden; hier genügen einige Hinweise. ²²

Zwar hat sich das kultur- und gesellschaftskritische Vokabular an einigen Stellen auf charakteristische Weise verändert (z. B.: 1971 ist eher von „Ausbeutung“ und „Repres-

sion“, 1997 an analoger Stelle eher von „Täuschung“ und „Verführung“ (die Rede), aber im Grundzug läuft die Zeitdiagnose von 1971 wie die von 1997 gleichermaßen auf die Falschheit des Ganzen hinaus: Fetischisierung von Technik, Rationalität und Wissenschaft, allgemeine Verblendung durch Ideologie, Unterdrückung des Menschen sowie Zerstörung der äußeren und inneren Natur etc. In diesem Repressions- und Verblendungszusammenhang könne auch das sinnliche Erleben der Landschaft nur dem „schönen falschen Schein“ „aufsitzen“, könne Landschaft (z. B. als „fotografisch fixiertes Urlaubsidyll“) nur ein Fluchtraum für repressive „Befriedigung“ und „Beschwichtigung“ sein. Aber wie Hasses mediale Räume, so sind hier Landschaft und Landschaftserleben ambivalent, können „repressiv“, aber auch „potentiell befreiend“ wirken, und gerade „auf dem Hintergrund der verzweifelten Erfahrung des Alltags verwirklicht sich im Erlebnis der zur Landschaft gewordenen Natur gegen allen Schein auch jenes Moment, das gerade in seiner Vagheit die Hoffnung auf ein Besseres“ oder „auf ein mögliches Anderssein“ erzeuge, nämlich auf eine „gelingende Vermittlung“ oder „Versöhnung des Menschen mit seiner äußeren und inneren Natur“. Das steht sinngemäß und z. T. wörtlich alles auch noch 1997 so da. Auch 1971 wird aus dem medialen Raum „Landschaft“ eine Hoffnung/Utopie gelingenden Lebens herausgewittert. Im Text von 1971 wird aber der Grundgedanke der negativen Dialektik viel konsequenter eingesetzt: Der Hoffnungsfunke müsse „vage“ und „uneindeutig“ bleiben, denn „präzisieren hieße hier voreilig fixieren, worauf der Begriff [Versöhnung mit der Natur] eigentlich zielt: ein mögliches Anderssein“ (ebd.). Trotz allem falschen Schein bietet also auch das Erleben der Landschaft

„die Möglichkeit, zu sich selbst zu kommen und aus der Antizipation einer künftigen menschlichen Wirklichkeit den Impuls zur Veränderung des Bestehenden nach Maßgabe des in ihm angelegten Real-Möglichen zu schöpfen. So verstandene Landschaft läßt die Möglichkeit offen, daß die Natur etwas von ihrer qualitativen [...] Eigenbedeutung zurückgewinnt, wenn die verrechnende Aneignung der Natur durch den Menschen ihre Aufhebung erfährt.“ (S. 10)

Dergestalt kann im Landschaftserleben, im Moment der Umkodierung des „Symbols Landschaft“, „das Andere“ vierfach „vorscheinen“: als Zu-sich-selbst-Kommen des Menschen, als befreite Gesellschaft, als Ende der Repression der inneren Natur und als Resurrektion der äußeren Natur.

Es handelt sich 1971 und 1997 um das gleiche Schema aus Apokalypse und Kairos, aber auch die Unterschiede (nicht nur im jeweiligen Jargon) sind vielsagend. Nicht nur, daß die Leerstelle des Schemas bei H. D. Schultz klarer als solche angezeigt wird; einige zentrale Stellen sind auch deutlich anders besetzt. Aus dem „handelnden Begreifen“ von Natur und Landschaft ist 1997 das Fühlen und Spüren am eigenen Leibe geworden; 1971 sind die innere und äußere Natur noch nicht (wie 1997) per se und als bloße Natur ein Hort der Hoffnung und des Unverfügbaren, der Freiheit und der Utopie, sondern bedürfen beide erst noch einer „Humanisierung“. Die entscheidenden Vermittlungs-, Versöhnungs- und Bildungsinstanzen heißen 1971 „Begreifen“ und „Arbeit“ (nach Hegel: Arbeit bildet!),

1997 eher z. B. „ästhetische Erfahrung“ und „Selbsterkenntnis am eigenen Leibe“; 1971 hakt sich die Kulturkritik noch am „gesellschaftlich auferlegten Triebverzicht“ fest, 1997 eher an der „Entsublimierung“ der Lüste und der falschen „Entgrenzung des Sinnlichen“. 1971 geht es um den gesellschaftlichen, 1997 eher um den fühlend-empfindenden Menschen; 1971 kommt der Sinn noch aus möglicher Zukunft und Geschichte, 1997 heißt die wichtigste Sinnressource „Sinnlichkeit“, die allerdings als eine recht zahme, ausdrückliche „begrenzte“, nicht „entsublimierte“, nicht „hedonistische“, nicht zu „süffige“ Sinnlichkeit qualifiziert wird (vgl. bei Hasse z. B. S. 27). 1971 wird „Emanzipation“ noch deutlich (wenn auch nicht nur) als politisch-kollektive Emanzipation gedacht, 1997 ist sie im wesentlichen ein privates Unternehmen geworden, bei dem es (ausdrücklich!) nicht zuletzt um „die Chance der Öffnung individueller Schlupflöcher“ (S. 179 u. ö.) geht. Dazu paßt, daß 1971 dem adornesken Schema noch deutlich mehr Bloch-Euphorie und weniger Benjamin-Melancholie beigemischt war. Kurz, von 1971 auf 1997 kamen „die Geschichte“, die „Zukunft“ und die „Hoffnung auf eine bessere Gesellschaft“ (oder eine „reale Demokratie“) so gut wie ganz abhanden, und dabei ist man auf den Leib (und verwandte, zivilisationsgeschichtlich meist viel ältere Götter wie „Natur“) gekommen. Zwar war 1971 wie 1997 gleichermaßen mit Emphase vom „Transzendieren“ die Rede, aber dieses „Hoffen“ und „Transzendieren“ zielte jeweils in sehr verschiedene Richtungen (d. h. auf ganz andere Ausdeutungen der Leerstelle im gemeinsam benutzten Schema). Was schließlich 1971 noch völlig fehlte, war erstens die Melancholie, zweitens die bombastische Kulturkritik und drittens der ganze biedermeierlich-lebenshilfeliterarische warme Dunst um die fühlend-spürend betroffene oder ergriffene Leiblichkeit herum. Auch wer weder mit der einen noch der anderen dieser Transendenzen je ernsthaft etwas am Hut hatte, wird diese merkliche Utopieschrumpfung und Utopieverbiederung doch auch mit ein wenig Bedauern beobachten. Ein weiterer Unterschied: Der damalige Student ließ das Passepartout-Schema wenig später wieder fallen (vielleicht nicht unbedingt als Formel für eine ‚metaphysische Gestimmtheit‘, aber doch als ein wissenschaftliches Instrument), weil es ihm auch für geographische Verhältnisse inzwischen doch entschieden zu schlicht vorkam.

Anmerkungen

- 1 Hasse, J. 1997: Mediale Räume. (= Wahrnehmungsgeographische Studien zur Regionalentwicklung, Heft 16) Oldenburg.
- 2 Für freundliche Belehrung über philosophische Phänomenologie und vieles andere bin ich Herrn Kollegen Heribert Boeder (Osnabrück) sehr verpflichtet; für anregende Gespräche über Theoriebildung, „Postmoderne“ und ästhetische Erkenntnis in der Geographie danke ich Johannes Wirths (Wermelskirchen) und Eva Gelinsky (Göttingen).
- 3 Alle Ausdrücke und Texte in normalen (doppelten) Anführungszeichen sind hier wie im

Folgenden direkte Zitate.

- 4 Dieser Taumel der Begriffe – wahrlich ein Taumel der (negativen) Simulakren – ist nur eine kleine Stichprobe, und er ist, wie man sich leicht überzeugen mag, in Hasses Texten ebenso perseverierend wie in meinem Resümee.
- 5 Mit der „Utopie gelingenden Lebens“ steht es offenbar so ähnlich wie mit der Aura des Kunstwerks bei Benjamin: „Die Utopie des gelingenden Lebens ist präsent und doch zugleich in der Ferne“, ja, „es [das gelingende Leben] ist aufgrund der historisch-anthropologischen Dispositionen des Menschen unmöglich“ (S. 15). Wenige Sätze später ist es dann per Seel-Zitat doch möglich, ja sogar irgendwie wirklich, wenn auch wieder vollständig unbestimmt: Es liege nach Seel „in der Wahrung der Differenz“, was für Hasse die Differenz zwischen dem „Selbst“ und dem „vergesellschafteten Leben“ ist (S. 16, Hervorhebung orig.).
- 6 Diese Ratschläge sind ihrerseits meistens mit Zitaten und anderen Autoritätsberufungen verbunden, z. B. „Es [!] käme [!] darauf an, die Kraft der Vernunft (der „großen Vernunft“ im Sinne von Nietzsche) zu koordinieren: Das Denken, das Fühlen, das Wollen und das Handeln.“ (S. 27, Klammer orig.) Man beachte auch den für Hasse typischen adornesken Gebrauch des Konjunktivs als unbestimmten Optativ.
- 7 Oder ist es doch nur die Geographie? Oder sind es die Lehrer und Schüler im Geographieunterricht? Die Hasseschen Slogans klingen alle nach sog. affektiven Lernzielen im Zustand ihrer äußerster Abstraktion und hatten sinngemäß wohl ihren Höhepunkt vor 50-100 Jahren in der Literatur der deutschen Reformpädagogik; daher auch ihr durchgehend didaktisch-erbaulicher Ton. Hasse spricht gelegentlich selbst von der „bildungstheoretischen Perspektive“, in der er spreche (z. B. S. 27). Seit den 80er Jahren findet man die genauen Parallelen in der Literatur der Ökopädagogik, vgl. z. B. Beer und De Haan, Hg. 1984; dazu z. B. Hard 1989.
- 8 Gelegentlich stellt Hasse auch direkt die „Frage nach dem Ort der Imagination und dem Hort der Utopie“ (so S. 95). Auf diese Frage folgt dann klugerweise keine Antwort, sondern erstens eine Reihe von (vier) Fragen ins Unbeantwortbare hinein und zweitens eine abschließende Feststellung (eine Adorno-Baudrillard-Mixtur mit zwei adornesken Optativen): „Das [!] hieße, der Zweifel am Immer-so-Weiter [des schlechten Bestehenden, der ubiquitären Täuschung usw.] wüchse erst in dem Moment, in dem die Ideen unter dem Druck ihrer eigenen Überproduktion zu sterben begännen“ (S. 95). Man erahnt den ortlosen Ort der Utopie nahe an einem Erlösungstod.
- 9 Die vorgeschlagene Interpretation müßte dem Autor gefallen, legt er doch selber Gewicht auf die Feststellung, alles wissenschaftliche Denken sei „erheblich von teilweise unbewußten affektiven Gestimmtheiten“ bestimmt (S. 51). Er beruft sich dafür auf „neuere Studien“ von 1993 und 1994. Eine viel wichtigere Formulierung dieses Sachverhalts stammt aus dem Jahre 1883 und steht in Diltheys „Einleitung in die Geisteswissenschaften“. Auch in Philosophie und Geisteswissenschaften des 20. Jahrhunderts ist das immer ein Topos geblieben.– Zum Terminus „Genotext“ vgl. Kristeva 1974. Bei

- Kristeva bezeichnet er eine körper- und triebnähere sowie den präödiptalen Beziehungen zugeordnete Textebene „unterhalb“ der kommunikativen Ebene des Phänotextes, und ich benutze ihn hier als losen Hinweis auf seine Herkunftstheorie.
- 10 Kein Wunder, daß Hasse in seiner Welt, wo alles – Werbung, Medien, Design, Architektur ... – „allein [!] dazu dient, der Individuen habhaft zu werden“ (ebd.), zu deren Beschreibung auf die bekannten Vorstellungen von Schizophrenen zurückgreift, von irgendeiner „Macht“ „nahezu grenzenlos“, ja „total verschaltet“ zu sein. Leider hält der hier wie anderswo diese Metaphorik seiner „teilweise unbewußten affektiven Gestimmtheiten“ (Hasse) gern für Kulturkritik, gar für Gesellschaftstheorie.
- 11 Von der ersten bis zur letzten Seite nimmt der Autor für sich in Anspruch, zugleich innerhalb und außerhalb der von ihm so vernichtend beurteilten Gesellschaft zu stehen (also eine Inkarnation des eingeschlossenen ausgeschlossenen Dritten zu sein); daß darin ein Anspruch auf eine Art Gottesrolle, zumindest aber ein theoretisches Problem liegen könnte, kommt ihm aber nie in den Sinn.
- 12 Ein heutiger Wissenschaftler arbeitet vielleicht über das Melancholie-Motiv und über literarische Selbstkodierungen als Melancholiker, aber er wird sich aus Gründen des guten Geschmacks davor hüten, sich selber mittels „Melancholie“ zu kodieren.
- 13 Zur Melancholie und melancholischen Landschaft des 17. Jahrhunderts vgl. z. B. Watanabe-O’Kelly 1978.
- 14 Die Neubesetzung der Transzendenz bringt eine erhebliche intellektuelle Entlastung: wie leichthändig verbindet Hasse doch z. B. sein „Anderes“ mit einem „exotischen Nahrungsmittel“; wie viele Mühen der Reflexion investierten demgegenüber die alten Theologen, um ihren „Anderen“ auch nur mit Brot und Wein zu verbinden! (Zu dieser Verflachung vgl. auch Hörisch 1992.) Auch das für Hasse offenbar so wichtige „Erinnern“ als Stimulus seines „transzendierenden Funkensprungs“ kommt über Benjamin aus einem religiösen Idiom, der chassidischen Mystik (chassidischer Spruch: „Das Geheimnis der Erlösung ist Erinnerung“); wie man sich am Text leicht überzeugen kann, macht das Motiv bei Hasse keinen ausweisbaren Sinn mehr. Mehr Sinn macht es noch, wenn Hasse das Erscheinen seiner transzendierenden Erfahrung mit einer üppigen Licht-, Zündungs-, Funken-, Blitz-, Plötzlichkeits-, Schreck-, Erwachens-, kurz Erweckungsmetaphorik ausstattet, die ebenfalls eine unmittelbare Parallele im religiösen Melancholiediskurs und in den mystischen Idiomen noch des 18./19. Jahrhunderts hat, dort aber wieder nicht wie bei Hasse das Andere, sondern den Anderen ankündigt, jedenfalls in beiden Fällen das Unsagbare ansagt. (Die wichtige Rolle, die der Unsagbarkeitstopos bei Hasse spielt, ist auch Helbrecht 1998, S. 189, aufgefallen.)
- 15 Das ist z. B. das Thema von Völkels Buch über „Muse Melancholie – Therapeutikum Poesie“; zu Baudelaire z. B. auch Mehnert 1978. Zum Thema dieses Kapitels vgl. jetzt auch Gelinsky 2000, Kapitel „Hasse als Literatur“ (S. 111 ff.).
- 16 Vgl. z. B. Heidbrink 1994 (S. 281 ff., 291 ff.) über die Unmöglichkeit, heute noch sinnvoll an diesen gesellschaftskritischen Melancholiediskurs (und seine Ingredienzen

wie: apokalyptisch-eschatologischer Grundton, verfallsgeschichtliche Perspektive, utopischer Negativismus usw.) anzuknüpfen. Vor allem müsse es mißlingen, diese philosophisch-literarische Melancholie und ihre Kategorien auf objektivierbare Verhältnisse – z. B. auf gesellschaftliche Zustände und Entwicklungen – zu beziehen. Das genau ist es aber, was Hasse unentwegt betreibt.

- 17 Meistens ontologisiert er nicht nur die Phänomene des Phänomenologen, sondern normativiert sie auch, z. B. S. 142 ff. u. ö., wo eine phänomenologische Beschreibung aus Schmit 1994 sinnloserweise zu etwas Wünschenswertem, Richtigen und Empfehlenswertem beim Erwerb echter „transkultureller Erfahrung“ (und überhaupt zum Herbeiführen der „Sehnsucht nach einem Anderen“) uminterpretiert wird.
- 18 Stilmerkmale der zuletzt genannten Art nimmt z. B. K. H. Bohrer (2000, S. 195) vor allem als Indizien von Provinzialismus wahr; vielleicht wäre hier aber auch eine – wertfrei zu definierende – Kategorie wie ‚wissenschaftlicher Kitsch‘ nützlich.
- 19 Schon wenn man mit ‚Sinn‘ und ‚Kommunikation‘ ansetzt, sieht das ganz anders aus; ‚Handlung‘, ‚Subjekt‘ usw. erscheinen dann erst an theoretisch nachgeordneter Stelle und mit veränderten Bedeutungen.
- 20 Man muß sich demgegenüber klarmachen, daß es Alternativen zur handlungszentrierten Theorie gibt, die ein komplexeres und leistungsfähigeres Theoriedesign aufweisen und auch weit weniger mit unklaren normativen Prämissen belastet sind (vgl. dazu z. B. Luhmann 1984, 1999). Der Siegeszug der handlungstheoretischen Orientierung in der Geographie beruht sicher vor allem darauf, daß sie ziemlich problemlos in den traditionellen geographischen common sense integriert werden konnte, aber auch gut in die regulations- und strukturationstheoretischen Um- und Neuformulierungen dieses common sense paßt: ‚Handeln‘ ‚greift‘ für den gesunden Menschenverstand nicht nur in die Gesellschaft, sondern auch in die physische Welt ‚ein‘; diese Vorstellung rehabilitiert das klassisch-geographische Weltbild und bietet (zusammen mit dem zugehörigen Bild vom ‚handelnden Subjekt‘) auch dem modernen geographischen Wissenschaftlersubjekt ein überaus attraktives Selbstverständnis und sogar eine attraktive corporate identity an: Es kann sich nun besser als zuvor als einen Handelnden unter Handelnden (einen „Akteur“ im Kreise zahlreicher „gesellschaftlicher Akteure“) und als Teilnehmer an einer eingreifend-engagierten Geographie verstehen (für dieses Selbstverständnis vgl. z. B. Danielczyk 1998).
- 21 Paglia 1992. Ich zitiere (anstelle vieler anderer Möglichkeiten) Camille Paglia, weil man bei ihr eine besonders amüsante und rhetorisch furiose Kritik an den (glücklicherweise allmählich wieder aus der Mode kommenden) biedermeierlichen Verharmlosungen und Verlieblichungen der „inneren und äußeren Natur des Menschen“ findet, also an dem, was man das „Meyer-Abich-Syndrom“ genannt hat und für das wir nun in Hasses Text einen weiteren geographischen Beleg haben.
- 22 Der Autor von 1971 (H. D. Schultz) sagte mir im Jahr 2000, er habe seinen Text damals in einem durch Kirschlikör ungut euphorisierten Zustand geschrieben; aber so stark

sollte man sich (wie ich meine) von seinem inneren „Dichter als jungem Mann“ auch später nicht distanzieren. Der Text von 1971 war übrigens nicht zuletzt gegen G. Hard (1970) gerichtet, der die Funktion von Landschaft und Landschaftserleben in Gesellschaft und klassischer Geographie zu positiv [!] und undialektisch gesehen habe.

Literatur

- Becker, J. 1990: Postmoderne Modernisierung der Sozialgeographie? In: Geographische Zeitschrift 78,1, S. 15-23.
- Becker, J. 1996: Geographie in der Postmoderne? Zur Kritik postmodernen Denkens in Stadtforschung und Geographie. (= Potsdamer Geographische Forschungen, Bd. 12) Potsdam.
- Becker, J. 1997: Geographie und Postmoderne. Eine Kritik postmodernen Methodologisierens in der Geographie. (= Beiträge zur Kritischen Geographie, Bd. 1) Wien.
- Beer, W., G. de Haan (Hg.) 1984: Ökopädagogik. Aufstehen gegen den Untergang der Natur. Weinheim und Basel.
- Böhme, G. 1995: Atmosphären. Frankfurt a. M.
- Bohrer, K. H. 2000: Provinzialismus. München und Wien.
- Danielzyk, R. 1998: Zur Neuorientierung der Regionalforschung. (= Wahrnehmungsgeographische Studien zur Regionalentwicklung, Heft 17) Oldenburg.
- Duerr, H.P. 1988 - 1999: Der Mythos vom Zivilisationsprozeß. 4 Bde. Frankfurt a. M.
- Forster, E. J. 1995: Melancholie und Männlichkeit. Über männliche Leidensgeschichten. In: M. L. Angerer (Hg.): The Body of Gender. Körper, Geschlechter, Identitäten, S. 69-90. Wien.
- Gelinsky, E. 2000: Die Lust und die Melancholie. Ästhetisches Erkennen in der postmodernen Geographie – die Renaissance eines traditionellen Paradigmas? Diplomarbeit, Göttingen.
- Hard, G. 1970: Die „Landschaft“ der Sprache und die „Landschaft“ der Geographen. (= Colloquium Geographicum, Bd. 11) Bonn.
- Hard, G. 1989: Das schöne Ganze der Ökopädagogen und Ökoethiker. In: E. Franke, R. Mokrosch (Hg.): Werterziehung und Entwicklung. (= Schriftenreihe des Fachbereichs Erziehungs- und Kulturwissenschaften, Bd. 11), S. 195-208. Osnabrück.
- Hasse, J. 1993: Ästhetische Rationalität und Geographie. (= Wahrnehmungsgeographische Studien zur Regionalentwicklung, Heft 12) Oldenburg.
- Hegel, G. W. F. o. J. (zuerst 1807): Phänomenologie des Geistes. (= Hauptwerke in 6 Bänden, Bd. 2) Darmstadt.
- Heidbrink, L. 1994: Melancholie und Moderne. München.
- Hörisch, J. 1992: Brot und Wein. Die Poesie des Abendmahls. Frankfurt a. M.
- Helbrecht, I. 1998: Rezension von Hasse, J.: Mediale Räume, Oldenburg 1997. In: Geographische Zeitschrift 86,3, S 188-190.

- Jensen, J. Chr. 1999: Caspar David Friedrich. 2. Aufl. Köln.
- Klibansky, R., E. Panofsky, F. Saxl 1992: Saturn und Melancholie. Studien zur Geschichte der Naturphilosophie und Medizin, der Religion und der Kunst. Frankfurt a. M.
- Kristeva, J. 1974: La révolution du langage poétique. Paris.
- Luhmann, N. 1984: Soziale Systeme. Frankfurt a. M.
- Luhmann, N. 1999: Zweckbegriff und Systemrationalität. 6. Aufl. Frankfurt a. M.
- Mehnert, H. 1978: Melancholie und Inspiration. Begriffs- und wissenschaftsgeschichtliche Untersuchungen zur poetischen „Psychologie“ Baudelaires, Flauberts und Mallarmés. Heidelberg.
- Paglia, C. 1992: Die Masken der Sexualität. München.
- Panofsky, E., F. Saxl 1923: Dürers „Melencolia I“. Eine quellen- und typengeschichtliche Untersuchung. Leipzig und Berlin.
- Rorty, R. 1992: Kontingenz, Ironie und Solidarität. Frankfurt a. M.
- Seel, M. 1991: Eine Ästhetik der Natur. Frankfurt a. M.
- Schmitz, H. 1994: Neue Grundlagen der Erkenntnistheorie. Bonn.
- Schultz, H. D. 1971: Versuch einer ideologiekritischen Skizze zum Landschaftskonzept. In: Geografiker 6, S. 1-12. Berlin.
- Sontag, S. 1981: Im Zeichen des Saturn. Essays. München und Wien.
- Starobinsky, J. 1987: Kleine Geschichte des Körpergefühls. Konstanz.
- Völkel, L. 1978: Muse Melancholie, Therapeutikum Poesie. München.
- Watanabe-O'Kelly, H. 1978: Melancholie und melancholische Landschaft. Ein Beitrag zur Geistesgeschichte des 17. Jahrhunderts. Bern.
- Wirths, J. 1999: Geographie als Sozialwissenschaft. Oder: Über Theorie. Dissertation, Bonn.
- Wolfradt, W. 1924: Caspar David Friedrich und die Landschaft der Romantik. Berlin.

Der Beitrag von Gerhard Hard wird auch auf der Homepage der GEOGRAPHISCHEN REVUE (www.geographische-revue.de) zu lesen sein. Hier hat jeder Interessierte auf der Diskussions-Seite die Möglichkeit, eigene Kommentare und Stellungnahmen zum Thema zu veröffentlichen. Wir hoffen, so mit den Mitteln der neuen Medien fruchtbare und ertragreiche Diskussionen über wichtige Themen der Geographie voranzubringen.

Bereichsrezensionen

Hans-Jürgen Hofmann ■

Geographische Exkursionen – auf neuen Wegen oder ausgetretenen Pfaden?

Wie keine andere Veranstaltung werden sie in den Öffentlichkeiten innerhalb und außerhalb des Faches zum unhinterfragbaren kanonischen Bestandteil des Lehrplanes stilisiert, ihre methodische und didaktische Funktionalität gleichermaßen vorausgesetzt: Exkursionen ins Nahe, vor allem aber ins Ferne.

Gleichwohl gibt es kritische Stimmen, die den häufig als Krönung der universitären Ausbildung angesehenen Fahrten an „außeruniversitäre Lernorte“ ihren wissenschaftlichen Stellenwert streitig machen, sie eher als touristische Unternehmungen einordnen.

Zentrale Elemente einer solchen Kritik beziehen sich auf den „übersichtsartigen“ Charakter von Exkursionen, insbesondere auf Zweifel daran, dass aus der Betrachtung und Beschreibung von Objekten vor Ort abstrahierende Erklärungen und Begründungen folgen könnten, sowie auf eine Verklärung der „originalen Begegnung“ mit dem Objekt zu „Objektivität“ (vgl. DAUM 1982, S. 71 f.).

Im Gegensatz zu den an den meisten

Geographischen Instituten parallel zu Exkursionen zum Lehrplan gehörenden Geländepraktika kann man für die gängige Praxis der Exkursionen keine weit reichenden methodischen und didaktischen Begründungen und dazugehörige theoretische Konzepte erkennen. Anders als für die Form der Geländepraktika, die vergleichsweise eindeutig mit dem Ziel des Einübens von relevanten wissenschaftlichen Untersuchungsmethoden in Verbindung gebracht werden können, bleiben demzufolge auch Zielvorgaben für Exkursionen schwammig und uneinheitlich.

Wie also werden Exkursionen in jüngerer Zeit konzipiert, welchen Fragen widmen sie sich schwerpunktmäßig und welchen methodischen und didaktischen Stellenwert nehmen sie dabei ein? Mit dieser Fragestellung sollen im Folgenden einige (unsystematisch ausgewählte) Exkursionsberichte analysiert und einer zusammenfassenden kritischen Würdigung unterzogen werden.

Folgende Exkursionsberichte wurden berücksichtigt:

Wolfgang Aschauer, Jörg Becker, Carsten Felgentreff (Hg.): Strukturwandel und Regionalbewußtsein. Das Ruhrgebiet als Exkursionsziel. Potsdam 1999 (Praxis Kultur- und Sozialgeographie 20). 108 S.

Der Bericht basiert auf drei verschiedenen Exkursionen ins Ruhrgebiet, die von den Herausgebern in den Jahren von 1994 bis 1997 mit Studierenden der Universitäten Flensburg, Göttingen und Potsdam durchgeführt wurden.

Die Exkursionen konzentrierten sich thematisch auf zwei Schwerpunkte, und zwar zum einen auf Fragen nach dem Strukturwandel im Ruhrgebiet, insbesondere in Bezug auf die Sichtweisen der daran in jeglicher Hinsicht (d. h. als Träger, Durchführende und Betroffene) beteiligten Akteure, sowie zum anderen auf Fragen nach dem im Ruhrgebiet vorfindlichen Regionalbewusstsein. Dieser den institutionellen und individuellen Handlungs- und Wahrnehmungsmustern verpflichteten Themenstellung entsprechend sind die Methoden ausgerichtet:

Experteninterviews, Dokumentanalysen und Befragungen spielen die zentrale Rolle im Hinblick auf die studentischen Aktivitäten. Dementsprechend werden schließlich auch die Schwerpunkte des Berichts, der aus zusammenfassenden Darstellungen der Herausgeber besteht, gesetzt. Es geht dabei um die Vorstellung wichtiger Prozessträger und deren Handlungsstrategien, um gruppenspezifische Lebenslagen von Modernisierungsverlierern und um das Phänomen Regionalbewusstsein in der Wahrnehmung von Akteuren in kulturel-

len, wirtschaftlichen und kommunalen Institutionen.

Axel Borsdorf, Christoph Stadel: Ecuador in Profilen. Landeskundliche Beobachtungen auf einer geographischen Exkursion 1996. Innsbruck 1997 (inngeo, Innsbrucker Materialien zur Geographie, Folge 3). 337 S.

Der Bericht basiert auf einer Exkursion der Geographischen Institute Innsbruck und Salzburg nach Ecuador im September 1996. Die Exkursionsroute verläuft („profilartig“; vgl. den Titel) mit Bezug auf die naturräumlich-zonale Großgliederung Ecuadors; hinzu kommt ein Aufenthalt auf den Galapagos-Inseln. Überblicksartig – je nach Gegebenheiten – werden verschiedene anthropo- und physiogeographische Phänomene des Landes thematisiert. Der Bericht selbst ist chronologisch strukturiert und besteht aus 20 studentischen Tagesprotokollen, die durch die Herausgeber überarbeitet worden sind. Hinzu kommen einige ergänzende Kurzreferate der Herausgeber selbst. Am Schluss der einzelnen Kapitel erfolgen abstrahierende Zusammenfassungen für die einzelnen Zonen nach dem länderkundlichen Schema (Oriente), mit Hilfe der Vergleichenden Länderkunde (Costa/Selva) und mit Hilfe des kulturlandschaftsgenetischen Ansatzes (Serra). Die eigentlichen Protokolle über den Aufenthalt in Ecuador sind durch das Heranziehen zahlreicher Fachliteratur bzw. durch die Übernahme von Abbildungen, Tabellen etc. nachbereitend ergänzt und vertieft worden.

Andreas Erhard, Gertraud Meißl: *Namibia 1997. Ein Exkursionsbericht*. Innsbruck 1997 (in: *ingeo*, Innsbrucker Materialien zur Geographie, Folge 6). 173 S.

Die Exkursion der Universität Innsbruck nach Namibia fand im Januar/Februar 1997 statt. Das inhaltliche Konzept orientiert sich ebenfalls an länder- und landschaftskundlichen Ansätzen. Allerdings gibt es im Unterschied zur 1996er Exkursion nach Ecuador keine klare Gliederung der Route oder des Berichts durch Vorgaben, die sich explizit auf diese Ansätze beziehen. Je nach lokalen Gegebenheiten werden – jeweils etwa zur Hälfte – anthropo- und physiogeographische Themen angeschnitten, in gewisser Weise freilich vorstrukturiert durch 11 Schwerpunktthemen eines Vorbereitungsseminars. In den Bericht eingearbeitet sind ebenfalls zahlreiche Materialien aus der einschlägigen Literatur, zumeist aus Lehrbüchern. Eigene studentische Entwürfe – bis auf Illustrationen durch Fotos – spielen eine nur untergeordnete Rolle.

Carsten Felgentreff, Wilfried Heller (Hg.): *Neuseeland 1998. Reader zur Exkursion des Instituts für Geographie der Universität Potsdam mit den Schwerpunkten Migration und Restrukturierung/Deregulierung*. Potsdam 1999 (Praxis Kultur- und Sozialgeographie 21). 208 S.

Der Bericht setzt sich zusammen aus Tagesprotokollen, die während einer Exkursion des Instituts für Geographie der

Universität Potsdam im Februar 1998 von den Herausgebern durchgeführt wurde, sowie aus Beiträgen (Referaten), die während vor- und nachbereitender Übungen zur Exkursion angefertigt wurden. In beiden Teilen werden zwei thematische Schwerpunkte gesetzt, und zwar zum einen die Beschäftigung mit Neuseeland als Einwanderungsland und zum anderen die Thematisierung der neuseeländischen Deregulierungs- und Restrukturierungsstrategien zum Zwecke der gesellschaftlichen Modernisierung. Die Tagesprotokolle beziehen sich jedoch nicht ausschließlich auf diese Themenbereiche, sondern gehen z. T. auch in der „klassischen“ Form überblicksbezogen im Sinne landes- und landschaftskundlicher Ansätze vor. In den Berichtsteil sind vorrangig Materialien in die Protokolle eingearbeitet worden, die neuseeländischen Primärquellen entstammen; die Referate im zweiten Teil konzentrieren sich stärker auf aufbereitetes Material aus einschlägigen Veröffentlichungen.

Arnold Gurtner-Zimmermann, Paul Messerli (Hg.): *Toronto – Calgary – Banff. Bericht der Grossen Kanada-Exkursion vom 30. Juli – 18. August 1995*. Bern 1996 (Geographica Bernensia, B12). 189 S.

Die Kanada-Exkursion des Geographischen Instituts der Universität Bern fand im Juli/August des Jahres 1995 statt und war vorbereitend an eine Vorlesung und ein Seminar gekoppelt. Ähnlich wie bei den oben besprochenen Exkursionen nach Neuseeland (Felgentreff/Heller 1999) und

ins Ruhrgebiet (Aschauer u. a. 1999) sind bei diesem Exkursionskonzept thematische Schwerpunkte zu beobachten. Im Mittelpunkt stehen regionale Handlungsstrukturen im Zusammenhang mit weltwirtschaftlichen Restrukturierungsprozessen und Strategien nachhaltiger Entwicklung. Ähnlich wie bei Aschauer u. a. 1999 wird hier über die thematische Eingrenzung hinaus eine deutlicher räumliche Begrenzung vorgenommen, indem es um die drei im Titel genannten Stadtregionen geht. Im Bericht wird auf die (schematische) Darstellung von Tagesprotokollen verzichtet; die studentische Berichterstattung ist statt dessen essayistisch-integrativ angelegt und bezieht sich auf einschlägige Fachliteratur sowie auf Informationen von Gewährsleuten, die während des Feldaufenthaltes gewonnen worden sind. Der klassische Berichtsstil mit impressionistischen Einschüben und Einzelheiten zur Situation ist einer wissenschaftlicheren Form gewichen.

Georg Römheld (Hg.): Mitteldeutschland – zwischen Werra, Saale und Elbe. Exkursionsberichte, Aufsätze und Materialien. Paderborn 1997. (Materialien und Manuskripte 1997). 177 S.

Die „Mitteldeutschland“-Exkursion des Geographischen Instituts der Gesamthochschule/Universität Paderborn (Februar 1995) und der vorliegende Bericht sind überblicksartig, wohl aber mit anthropogeographischem Schwerpunkt und Bezug auf das Rahmenthema „Persistenz und

Wandel der DDR-Kulturlandschaft“ angelegt. Schon der Untertitel verrät, dass es nicht ausschließlich um einen Exkursionsbericht im engeren Sinne geht, sondern um einen Materialband, der sich aus verschiedenen Elementen zusammensetzt. Die Tagesprotokolle der studentischen Teilnehmer sind zwar von ihnen selbst nachbereitend überarbeitet worden, kommen in dieser Form jedoch nicht bzw. nur noch in Rudimenten zur Veröffentlichung, da sie vom Herausgeber und Bearbeiter stark überarbeitet werden. So bleibt der Charakter der protokollartigen (an den Tagestouren orientierten) Berichterstattung als Rahmen weitgehend erhalten, jedoch fehlen die studentischen Routenberichte als Grundlagen häufig gänzlich und werden durch „Berichte“ und „Aufsätze“ des Herausgebers und Bearbeiters ersetzt. Im Anhang findet sich ein kleines Pressearchiv, mit dem auf verschiedene auf der Exkursion angesprochene Problemfelder oder Orte und Regionen auch für die Zeit nach der Exkursion Bezug genommen wird.

Dieter Stonjek (Hg.): Bericht einer Exkursion in die Tschechische Republik vom 15. bis 29. Juli 1996. Osnabrück 1997. (Materialien zur Schriftenreihe Osnabrücker Studien zur Geographie). 37 S.

Die Besonderheit der Exkursion des Fachgebiets Geographie der Universität Osnabrück in die Tschechische Republik (Juli 1996) liegt darin, dass sie im Rahmen eines Austauschprojekts mit der Univer-

sität Brno stattgefunden hat. Sie steht in einer Reihe mit anderen Exkursionen Osnabrücker Studenten in die Tschechische Republik und Gegenbesuchen tschechischer Studenten in Deutschland. Die Exkursion wie auch der Bericht sind thematisch überblicksartig angelegt und konzentrieren sich räumlich auf das westliche Böhmen und Mähren. Der Bericht besteht aus chronologisch geordneten studentischen Tagesprotokollen, die überwiegend beschreibend auf die einzelnen Stationen und die dort vorfindlichen Phänomene eingehen. Vereinzelt schließen an die Protokolle „Anlagen zum Thema“ an; darin werden genauere Hintergrundinformationen und teilweise Erläuterungen zur Genese und Funktion einzelner Phänomene vorgestellt.

Die Ausführungen zu den einzelnen Exkursionen bzw. den dazugehörigen Berichten haben bei aller Knappheit doch deutlich gemacht, dass sowohl die inhaltliche Ausrichtung als auch die Fragen der Exkursionsmethodik und –didaktik sehr unterschiedlich gehandhabt werden.

Es lassen sich so gesehen zwei verschiedene Typen unter den betrachteten Exkursionen ausmachen: Zum einen der „traditionelle“ Typus, der inhaltlich und methodisch überblicksbezogen mit einem länderkundlich-beschreibenden Ansatz operiert. Von den vorgestellten Berichten zählen dazu die von Borsdorf/Stadel (1997), Erhard/Meißl (1997), Römhild (1997) und Stonjek (1997). Die Kritik an dieser Art von Exkursionskonzepten ist einleitend bereits angedeutet worden. Hinzuzufügen wäre an dieser Stelle die Frage nach dem didaktischen Prinzip, das mit

solchen Veranstaltungen verfolgt wird. Die Orientierung auf „das Profil, das jeder Exkursionsteilnehmer mental und kognitiv von diesem Raum mit (...) zurückgenommen hat“ und das in der Lage ist „tiefe Einblicke in geographische Zusammenhänge“ zu vermitteln, wie es beispielsweise bei Borsdorf/Stadel (1997, S. XI) heißt, deutet an, dass es hier tatsächlich um den Umgang mit den ‚übereinander liegenden Schichten‘ einer Region im Sinne Hettners geht. Fraglich bleibt dann aber, inwiefern hier für zukünftige Geographen wirklich Verwertbares dabei herauspringen kann – angesichts einer Berufswelt, die durch eine immer rasanter werdende Entwicklung bei der Nachfrage nach Problemlösungsstrategien durch innovative Spezialisierung gekennzeichnet ist.

Zum anderen zeigen die Berichte von Aschauer u. a. (1999), Felgentreff/Heller (1999) und Gurtner-Zimmermann/Messerli (1996), die dem zweiten, „modernerem“ Typus zuzurechnen sind, dass mittlerweile auch neue Pfade auf geographischen Exkursionen betreten werden – freilich mit Unterschieden der einen und anderen Art. Gemeinsam ist diesen Exkursionen zunächst die Konzentration auf einen stringenten thematischen Zusammenhang. Sie eröffnen damit die Möglichkeit zur wirklich produktiven Nutzung des lernpsychologischen Vorteils der „unmittelbaren Anschauung vor Ort“, indem das Spannungsfeld zwischen beschreibender und erklärender Herangehensweise nicht von vornherein zugunsten der Deskription aufgelöst wird. Mit der thematischen Begrenzung geht bei Aschauer u. a. (1999) sowie bei Gurtner-Zimmermann/Messerli

(1996) die räumliche Begrenzung auf eine bzw. drei Exkursionsregionen einher. Felgentreff/Heller (1999) gehen hier den Weg einer Kombination von thematischen Schwerpunkten und ausgedehnter Exkursionsroute und weichen damit das thematische Prinzip nicht grundsätzlich auf, wohl aber im Hinblick auf die äußeren Bedingungen für eine optimale methodische – und damit wohl auch inhaltlich ergiebigere – Auseinandersetzung mit den Gegenständen.

Ein letzter Aspekt, der unabhängig von der o. g. typologischen Zuordnung sehr unterschiedlich gehandhabt und dessen didaktisches Potential anscheinend nicht immer genügend gewürdigt wird, betrifft das Verhältnis zwischen der Exkursion selbst (d. h. ihrer Durchführung an sich) und der Dokumentation von Ergebnissen in Form eines Bericht o. Ä. Es spricht vielleicht auch hier für die generelle Schwäche des traditionellen Typus', da es Borsdorf/Stadel (1997) und vor allem Römhild (1997) sind, die auf die z. T. gravierend schlechte Qualität der studentischen Protokolle hinweisen und im erheblichen Umfang Überarbeitungen vornehmen und eigene Texte zum Bericht bei-

steuern. In den Berichten von Erhard/Meißl (1997), Felgentreff/Heller (1999) und Stonjek (1997) hingegen werden die studentischen Beiträge sehr konsequent als eigenständige Bestandteile der Dokumentation eingesetzt. Bei Aschauer u. a. liegt ein Sonderfall vor, da der Bericht z. T. erst mit großem zeitlichen Abstand zu den Exkursionen angefertigt wurde. Generell bleibt hier der o. g. didaktische Stellenwert aber auch eher unbeachtet. Der Bericht von Gurtner-Zimmermann/Messerli (1996) hat in dieser Hinsicht Vorbildcharakter. Die Dokumentation in Form wissenschaftlicher Essays stellt einen konsequenten Abschluss für die studentischen Teilnehmer dar und zeigt, dass exkursionsdidaktische Prozesse zu Ende gedacht wurden.

Literatur

Egbert Daum 1982: Exkursionen. In: Lothar Jander, Wolfgang Schramke, Hans-Joachim Wenzel (Hg.): Metzler-Handbuch für den Geographieunterricht: ein Leitfaden für Praxis und Ausbildung. Stuttgart. S. 71-76.

Einzelrezensionen

Martin Heß: *Glokalisierung, industrieller Wandel und Standortstruktur. Das Beispiel der EU-Schienefahrzeugindustrie*. München 1998 (Wirtschaft & Raum, Band 2). 203 S.

Eine industriegeographische Analyse vorzulegen ohne den Rekurs auf das Schlagwort von der Globalisierung wird gegenwärtig niemand erwarten. Die in dem Schlagwort gern eingeschlossene Behauptung von der Entgrenzung und Entbettung hat in den letzten Jahren die Frage in den Mittelpunkt gerückt, welche Chance oder welche Schranke der Standort bzw. die Region für den Konkurrenzenerfolg von Unternehmen darstellt. Unter dieser Fragestellung, der Bedeutung der Lokalität in einem globalen Markt, stellt auch der Verf. seine empirische Studie der Schienefahrzeugindustrie in der EU.

In der ersten Hälfte der Arbeit entwickelt Heß in einer kritischen, übersichtlich gegliederten und klar formulierten Diskussion der gegenwärtig wichtigsten Erklärungsansätze seinen theoretischen Rahmen. Er skizziert zunächst die Veränderungen der politischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen der Nachkriegszeit und beschreibt allgemein die dadurch bedingten bzw. ermöglichten industriellen Restrukturierungen im Weltwirtschaftsraum in Form von (Kapital-)Konzentrationen und veränderten Unternehmensstrategien. Die Forschung, so Heß, unterscheidet verein-

facht zwei Formen der Restrukturierung als Folge der 'Internationalisierungs- und Globalisierungsprozesse': Zum einen die fordistischen Organisations- und Raumstrukturen – transnationale Unternehmen zentralisieren Kapital und Entscheidungsmacht (Oligopolisierung), integrieren Arbeitsprozesse und reorganisieren die Arbeitsteilung funktional wie territorial neu (Stichwort „headquarter economy“). Zum anderen neo- oder postfordistische Strukturen – kleine und mittlere Unternehmen wachsen erfolgreich im Weltmarkt durch flexible Spezialisierung und Nutzung regionaler/lokaler Potentiale (Stichwort „Netzwerke“, „industrial districts“, „kreatives Milieu“). Heß hält die Konzentration der Forschung auf diese beiden Formen für eine unangemessene Simplifizierung, weil die vielfältigen Zwischen- und Übergangsformen gleichzeitig existenter inner- wie zwischenbetrieblicher Organisationsformen von Unternehmen dadurch empirisch wie theoretisch ausgeblendet würden.

Um einen Zugang zu diesen vielfältigen Formen funktionaler/räumlicher Arbeitsteilung zu schaffen, entwickelt er sein Konzept der „Glokalisierung“, das die „zunehmend globale Reichweite unternehmerischer Aktivitäten ebenso wie Tendenzen einer lokalisierten Produktion und regional differenzierter Nachfrage“ „berücksichtigen“ soll (S. 55). Um die Phänomene, die auf diese Weise in den Forscherblick geraten sollen, zu erklären, prüft der Verf. bereits vorhandene Theorien. Ausgehend von

der Geographie des Unternehmens diskutiert er knapp und übersichtlich zentrale Ansätze industrieller Standortmuster auf unterschiedlichen Maßstabsebenen: auf der Unternehmensebene den Zusammenhang von Unternehmensgröße, Aufgabenumfang, Organisationsstrategien und Macht über den Transaktionskostenansatz; auf der Mesoebene der Branche die Produktlebens- und Profitzyklustheorie sowie Porters Konzept der Wettbewerbsfähigkeit; auf der Makroebene die Regulationstheorie.

Keine dieser Theorien für sich, so sein Fazit, würde dem „komplexen Phänomen wie Glokalisierung“ gerecht werden. Jeder Ansatz weise Schwächen auf – Defizite in der Reichweite (nur eine Ebene), der Operationalisierbarkeit und/oder des inhaltlichen Reduktionismus. Heß will deshalb die verschiedenen Theorien im Sinne eines „Theorienpluralismus“ von Feyerabend „integrieren“, wozu ihm die (Meso-) Analyseebene der Branche am besten geeignet erscheint. Mit diesem theoretischen Gerüst erfolgt im zweiten Teil die empirische Untersuchung des Schienenfahrzeugbaus in der EU.

Bevor auf den empirischen Teil der Arbeit eingegangen wird, verdienen drei Punkte eine kritische Anmerkung – das Konzept der „Glokalisierung“, der Theorienpluralismus und die Verwendung der Wirtschaftsbranche als Analyseeinheit.

Unter dem Begriff der „Glokalisierung“ will Heß die „Synthese“ des „Verhältnisses“ von „globaler Ausrichtung der industriellen Produktion und ihrer regional begrenzten Verortung“ verstehen, ein „Verhältnis“, so behauptet er, durch welches „das Spannungsfeld zwischen Glo-

balisierung und Regionalisierung ... gewissermaßen aufgelöst“ (S. 55) werde. Worin diese „Spannungen“ konkret bestehen und wie diese zugleich auch noch harmonisierend „aufgelöst“ werden sollen, indem sie ein nicht näher bestimmtes „Verhältnis“ bilden, bleibt unklar. Seine Erläuterung, die eine Seite, der spezifisch lokale/regionale Produktionskomplex oder die lokal/regional angepasste Produktionsstrategie, sei nichts anderes als eine „Äußerung“, was soviel bedeutet wie die Erscheinungsweise, der anderen Seite bzw. des ganzen „künstlichen Begriffs“ Glokalisierung, trägt nicht zur Klärung bei. Statt einer synthetischen oder analytischen Explikation soll hier offensichtlich nur gesagt werden, dass etwas irgendwie zusammenhängt: Unternehmen agieren einerseits in einem Weltmarkt („globale Marktorientierung“), müssen andererseits dabei aber die stoffliche Warenproduktion immer noch an konkreten Orten organisieren („lokale Einbettung“), funktionale und territoriale Arbeitsteilung sind also irgendwie verbunden. Der Inhalt von Glokalisierung kürzt sich somit auf die theoretisch kaum hilfreiche Trivialität 'space matters' zusammen und vernebelt die Frage, wie die „Lokalität“ für weltweit operierende Unternehmen ein Kalkulations- und Konkurrenzmittel darstellt.

Die zweite kritische Anmerkung betrifft den angeblich notwendigen „Theorienpluralismus“, den der Verf. ontologisch begründet. Die Natur des Gegenstandes soll es erforderlich machen, dass je nach Sachverhalt (d. h. „kontextbezogen“) die eine oder andere Theorie in der empirischen Analyse heranzuziehen sei. Heß unterstellt damit ohne nähere Begründung, die theore-

tischen Ansätze (z. B. die neoklassische Transaktionskostentheorie und die zumindest ursprünglich strukturalistisch-marxistische Regulationstheorie) würden sich einander nicht ausschließen, sondern seien inhaltlich kompatibel. In dieser klassisch postmodernen Wissenschaftsauffassung dienen Theorien damit als (weitgehend) beliebig kombinierbare Sichtweisen und Interpretationsmuster. Die Hoffnung auf die Entwicklung einer alternativen geschlossenen Theorie in einer Dissertation mag etwas vermessen erscheinen, wenn gleich man dies angesichts der vom Verf. formulierten Ansprüche wie z. B. der Auflösung des Spannungsfeldes von 'structure' (struktureller Kontext) und 'agency' (Unternehmen) (S. 93) – mit der nicht nur Giddens und Werlen ihre Mühe haben – erwarten könnte.

Der dritte Punkt betrifft die Begründung für die Wahl der Branche bzw. des sectoral approach als Analyseebene. In der Literatur wird vielfach bezweifelt, dass diese Aggregatebene sinnvoll ist, weil die wachsende Bedeutung vertikaler Beziehungen zwischen Unternehmen, d. h. der Produktionsketten, traditionelle Branchen auflöse und weil zum anderen Akteure die Unternehmen und nicht die Branche seien. Heß hält dem entgegen, dass Investitions- und vor allem Innovationsprozesse wesentlich unternehmensübergreifend vom branchentypischen, stofflichen Produktionsprozess und von branchenspezifischen Institutionen und Regelwerken geprägt seien. Ob das der Fall ist, hängt von der konkreten Situation und von der Fragestellung ab. Für beide Herangehensweisen – für die Analyse auf der Ebene von Wirtschafts-

sektoren wie auch für die Analyse auf der Ebene von Unternehmen – gibt es gute Gründe. Letztendlich handelt es sich nur um eine Fokussierung der Konkurrenzanalyse auf einen Schwerpunkt, die ohne den anderen Teil nicht auskommt. Das zeigt auch der empirische Teil der Arbeit von Heß, der in Fallstudien auch auf die Unternehmensebene zurückgreift. Eigenartig (aus postmoderner Sicht vielleicht auch wieder nicht) ist jedoch die Begründung die Wahl der Branchenebene mit der „sinnvollen Umsetzung des Theorienpluralismus“ (S. 165) statt mit den Notwendigkeiten der Marktanalyse.

Wie problematisch die Zuordnung von Unternehmen zu Branchen ist, wird gleich zu Beginn des zweiten Teils der Dissertation deutlich. Die Gliederung der amtlichen Statistik erscheint Heß zu recht als untauglich. Er versucht es daher über ein Branchenkompendium ('Jane's World Railways'), das allerdings auch Korrekturen erfordert, jedoch als Grundlage für eine Befragung einen brauchbaren Weg darstellt. Im empirischen Teil stellt der Verf. nach informativen Überblicken über die historische Entwicklung und verkehrs- und industriepolitischen Regulierungen seitens der EU vor allem die aktuelle Situation in der strukturellen Entwicklung der Schienenfahrzeugindustrie dar, besonders im Hinblick auf Unternehmensorganisation und -integration, Technologie- und Innovationsintensität wie Standortmuster und Verflechtungsreichweiten (Zulieferer, Beschäftigte). Grundlage dafür bilden Geschäftsberichte, Dokumente, Sekundärstatistiken u. ä. und vor allem 58 schriftliche Unternehmensbefragungen (rd. 24 % aller

Unternehmen und 30 % des Umsatzes dieser Branche). Die Auswertung dieser Quellen zeigt interessante Zusammenhänge auf z. B. über Unternehmensgröße und Flexibilisierung bzw. Zulieferverflechtung, ohne jedoch die Repräsentativität zu klären, was den Aussagegehalt einer Branchenanalyse im Unterschied zu Fallstudien mindert. Die zusätzlichen Fallstudien über DWA und PFA illustrieren sehr anschaulich unterschiedliche Unternehmensstrategien unter den Globalisierungsbedingungen wie auch die besonderen Problematiken der Umwandlung von Plan- in die Marktwirtschaftsunternehmen in Ostdeutschland.

Insgesamt enthält der empirische Teil eine Fülle gut aufbereiteter und in dieser Übersicht neuen Informationen über diese technologische 'Schlüssel'branche. Der theoretische Teil bietet eine knappe, präzise und gut lesbare Übersicht über die aktuelle Diskussion des „Dreiecks“ regionalökonomische Entwicklung – Globalisierung – Unternehmensstrategien.

Ein Wermutstropfen fällt allerdings in das Glas dieser wie vieler anderer empirischen Branchenanalysen. Von lohnenden Erträgen, Produktionskosten, Beschleunigung der Kapitalzirkulation u. ä. Konkurrenzmitteln, kurz vom wertmäßigen Produktionsprozeß und dessen Resultat erfährt man nichts – wie so häufig im Globalisierungsdiskurs. Und entsprechend auch nichts über die wertmäßige Bedeutung von räumlicher Nähe/Ferne.

Ein zweiter Wermutstropfen ergibt sich, fragt man nach dem theoretischen Ertrag: Welche Erkenntnisse erbringen das Konzept der Glokalisierung und die Methode der kontextabhängigen, pluralistischen

Theorienanwendung? Als zentrales Ergebnis notiert Heß in seinem Resümee: „Hinter den jeweiligen Ausprägungen industrieller und räumlicher Organisation der Produktion verbergen (!, v.F.) sich komplexe (!, v.F.) Zusammenhänge; es gibt nicht nur eine Gleichzeitigkeit ... (von Fordismus und Postfordismus), sondern zahlreiche hybride Formen, die vielleicht am zutreffendsten mit Glokalisierung einerseits und Neo-Fordismus andererseits ... beschrieben werden können“ (S. 166). Einen theoretischen Fortschritt lässt diese Aussage nicht erkennen. „Komplexität“ ist ein leeres, wenn nicht anti-theoretisches Argument. Die Entschlüsselung der „komplexen“ Zusammenhänge bleibt also noch eine Herausforderung.

Hans-Dieter von Frieling

Daniel Göler: Postsozialistische Segregationstendenzen: Sozial- und bevölkerungsgeographische Aspekte von Wanderungen in Mittelstädten der Neuen Länder. Untersucht an den Beispielen Halberstadt und Nordhausen. Bamberg 1999 (Bamberger Geographische Schriften 18). 155 S.

Die Arbeit widmet sich den raumrelevanten demographischen Veränderungen in den Jahren nach der Wiedervereinigung und beschreibt die dadurch bedingten raumstrukturellen Veränderungen. Im Mittelpunkt steht dabei der Aspekt der

postsozialistischen Segregationstendenzen in den Mittelstädten der Neuen Länder.

Die Dissertation ging aus einem interdisziplinären Forschungsprojekt an der Universität Bamberg hervor und sucht mit einem ausdrücklich empirisch geleiteten deskriptiven Ansatz Kenntnislücken über raumwirksame Prozesse und Tendenzen speziell für die räumliche Kategorie der Mittelstadt zu schließen. Trotz der nahezu unüberschaubaren Anzahl von Publikationen zu Entwicklungstendenzen in Folge der Transformationsprozesse in den Neuen Ländern vermisst der Autor vor allem eine gebührende Berücksichtigung der räumlichen Dimension: „Vielfach fällt auf, dass zwar im Titel auch von räumlichen Strukturen und Prozessen die Rede war, der Inhalt jedoch z. B. die aussagekräftigste Darstellungsform raumbezogener Sachverhalte – nämlich die Karte – vermissen lässt.“ (S. 4) Die umfangreiche Literatur zum Themenkomplex Wohnen sei darüber hinaus in erster Linie auf die Agglomerationsräume gerichtet.

Die Studie untersucht nicht nur das Beispiel der sachsen-anhaltinischen Stadt Halberstadt, sondern bezieht vergleichend – wenn auch weniger detailliert – das thüringische Nordhausen mit ein.

In einem sehr knapp gehaltenen theoretischen Teil grenzt der Autor sich zunächst von zwei neueren Ansätzen der geographischen Stadtforschung – dem Lebensstil- und dem Lebenszyklusansatz – in bezug auf die Zielsetzung der Untersuchung und die Situation in den Neuen Bundesländern ab. Als Konsequenz werden der Studie wesentliche methodische Eckpunkte Elemente der klassischen Sozialraumanalyse zu-

grundegelegt: eine Typisierung der Haushalte (nach Alter und Lebensform) sowie eine innerstädtische Gebietsgliederung (nach wohnungsbezogenen Kriterien und wohnumfeldbezogenen Merkmalen).

Als Datengrundlage dienen zum einen die örtlichen Melderegister – im Fallbeispiel Halberstadt für die Jahre 1992, 1994, 1996 und für Nordhausen aus dem Jahr 1996 –, zum anderen eine ergänzende Bewohner- und Haushaltsbefragung zur individuellen Wohnsituation, deren Bewertung und zu Wohnstandortpräferenzen bzw. Umzugsgedanken. In die Untersuchung werden dabei alle Wanderungstypen miteinbezogen; so berücksichtigt die Studie sowohl interregionale und intraregionale Migrationen als auch innerstädtische Umzüge. Die Vielzahl der thematischen Karten – mit dem Schwerpunkt auf die Darstellung von Wanderungssalden – dokumentiert den Umfang der empirischen Erhebungen.

Aus den gewonnenen Daten entwickelt der Autor zusammenfassend folgende Schlussfolgerungen:

Die Segregation in den Mittelstädten ist weniger durch Verdrängungsprozesse verursacht als vielmehr durch „Filtereffekte durch selektive Wohnstandortwahl von mobilen Haushalten“ (S. 89).

In der Migrationsmotivation dominieren Wohnraumaspekte sowie auf das Wohnumfeld bezogenen Motivationen.

Die funktionalen Merkmale von Mittelstädten bewirken eine verglichen mit Großstädten weniger intensive Citybildung: Zu- und Abwanderungen in den Innenbereichen der untersuchten Städte halten sich in etwa die Waage.

Die wesentlichen Aspekte der Wanderungsprozesse fasst der Autor schließlich in einem „deskriptiven Modell der Mobilitätstransformation in Mittelstädten der Neuen Länder“ zusammen: die „prätransformativ Phase“ ist durch eine immobile Gesellschaft und einen allgemeinen funktionalen Bedeutungsverlust mittelgroßer Städte gekennzeichnet. Mit der „transformativen Phase“ folgt ein markanter Mobilitätssprung, der sich zunächst überregional vollzieht, um dann in der „nachholender Transformation“ zu Segregationen in den Innenstadtbereichen und zu einer der Suburbanisierung vergleichbaren Randwanderung zu führen. Besondere Intensität haben die Entwicklungen in den Großsiedlungen. Hier kommt es durch Abwertungstendenzen zu erheblichen Segregationsprozessen und Einwohnerverlusten.

Insgesamt gesehen liegt der Verdienst der Studie sicherlich in dem umfangreich und aufwendig erhobenen Datenmaterial, das die jüngsten Prozesse der Wanderungsbewegungen in den ausgewählten Städte eingehend dokumentiert. Eine Typisierung und modellhafte Darstellung der Segregationsprozesse muss jedoch – wie auch der Autor in seinem Fazit feststellt – unvollständig bleiben: „Einerseits zeigt sich, daß Teilgebiete gleichen Typs beispielsweise nicht in allen Fällen eine gleichartige Einwohnerentwicklung und ähnliche (bevölkerungs-)strukturelle Veränderungen aufweisen, andererseits tendieren nicht alle Haushaltstypen zu eindeutig interpretierbaren Zielrichtungen in ihrem Wanderungsverhalten.“ (90)

Petra Dassau

Christine Vogt: Guatemalas verbotene Ressourcen. Eine handlungstheoretische Untersuchung. Innsbruck 1999 (Innsbrucker Geographische Studien, Bd. 29). 174 S.

Christine Vogt hat sich zum Ziel gesetzt, eine handlungstheoretische Untersuchung der Ökonomie Guatemalas darzulegen. Insbesondere interessiert die Autorin die Frage nach der Erklärungsreichweite von Handlungsmodellen bezüglich der Konstituierung der „wirtschaftsräumlichen Strukturen“ (S. 22) Guatemalas und den „Koordinaten des Handelns für eine lokale und regionale Wirtschaftsförderung in Guatemala“ (S. 20). Über eine deskriptive Darstellung hinausgehend soll weiterhin eine „engagierte Stellungnahme“ erfolgen, in der Lösungsansätze aufgezeigt werden, um auf die vielfältigen Problemlagen der verschiedensten Gruppen in Guatemala durch „zukunftsorientiertes Handeln“ (S. 140) auf lokaler, regionaler und globaler Ebene zu reagieren. Diese engagierte Stellungnahme, so Christine Vogt selbst, bleibt jedoch lediglich eine utopische Projektion, da grundlegende gesellschaftliche und wirtschaftliche Veränderungen in Guatemala mittel- fristig kaum zu erwarten sind.

Die Arbeit gliedert sich in acht Kapitel, wobei in den ersten beiden Kapiteln die handlungstheoretischen Grundlagen der Untersuchung hergeleitet werden und ein auf Giddens und Werlen basierendes, weiterentwickeltes Handlungsmodell vorgestellt wird. Mit „Guatemala“ als Untersuchungsgegenstand werden forschungsleitende Thesen aufgestellt, so etwa, daß

„das vorhandene Potential des Landes selektiv genutzt wird und dessen Erträge nur einem begrenzten Personenkreis zur Verfügung stehen“ (S. 21). Die Kapitel drei bis fünf sind den empirischen Untersuchungen gewidmet. Zunächst wird die Wirtschaftsstruktur Guatemalas mit Rückbezug auf „konkrete Akteure“ analysiert, um dann das „strategische Handeln von Gruppen“ (S. 60) näher zu untersuchen. Die empirischen Untersuchungen schließen mit einer Analyse des Wirtschaftsraums, um die räumliche Bezugsebene menschlichen Handelns aufzuzeigen. In Kapitel sechs versucht die Autorin die empirischen Ergebnisse wieder an die Theorie anzubinden. Nach einer Erörterung der Begriffe „Action Settings“, „Räumlichkeit“ und „Region“ spricht sie sich dafür aus, bei handlungsorientierten ökonomischen Untersuchungen mit den Konzepten des „Settings“, des „Aktionsraums“ und der „Region“ zu operieren. Schließlich werden Prozesse der ökonomischen Globalisierung – in einem allgemeineren Sinne, vor allem in Anlehnung an Wallerstein, Braudel und Altvater/Mahnkopf – in Hinblick auf die Konstitution einer Wirtschaftsgeographie analysiert, die nach Christine Vogt eine „handlungsorientierte, engagierte, interdisziplinäre Regionalwissenschaft“ sein soll. In Kapitel sieben versucht die Autorin ihr Verständnis einer „engagierten“ Wissenschaftlerin einzulösen und formuliert konkrete ökonomische und soziale Handlungsanweisungen für Akteure sowohl auf lokaler als auch globaler Ebene. Für den Bildungssektor wird beispielsweise ein alternativer Lehrplan vorgeschlagen, der auch lokale Bedürfnisse berücksichtigt, und bezüglich des

Rechtssystems wird eine „unbestechliche, effiziente Rechtsprechung und Strafverfolgung“ gefordert. Im letzten Kapitel faßt die Autorin das methodische Vorgehen der vorangegangenen Kapitel zusammen, versäumt es aber leider, die konkreten Ergebnisse ihrer Untersuchung zu diskutieren.

Der Text ist angereichert mit Abbildungen und Tabellen sowie einem eigenen umfangreichen Kartenteil am Ende der Arbeit (leider ist die angekündigte Karte 12 – wohl aus drucktechnischen Gründen – nicht vorhanden).

Positiv herauszuheben ist sicherlich der Versuch, eine theoriegeleitete empirische Untersuchung durchzuführen – ein Unterfangen, das innerhalb der Disziplin immer noch vernachlässigt wird. Der selbstkritische und reflektierte Blick der Autorin bezüglich des eigenen Handelns ist durchaus lobenswert zu erwähnen, auch wenn die Hinweise darauf im Text bisweilen überstrapaziert werden und darüber hinaus auf der persönlichen Ebene verhaftet sind – eine fundierte „Wissenschaftskritik“ unter Rückbezug auf die entsprechenden Theorien wird nicht vorgenommen.

Konzeptionell gibt es zumindest zwei Punkte die näher zu kritisieren sind: zum einen die Herleitung und Verwendung des Begriffspaares der „verbotenen Ressourcen“ und zum anderen das Verständnis der Autorin von „Raum“.

So wird letztlich nicht klar, was „verbotene Ressourcen“ sind beziehungsweise sein sollen und warum sie für wen „verboten“ sind. Geringe Zugangschancen zu wirtschaftlichen Ressourcen implizieren noch kein restriktives Verbot. Lediglich in einer der forschungsleitenden Thesen der

Autorin erhält der Leser einen Hinweis, was unter „verbotenen Ressourcen“ zu verstehen sein könnte: „Die Bezeichnung der ‘Verbotenen Ressourcen’ erklärt sich aus der je spezifischen Zusammenwirkung gesellschaftlicher Strukturen und individueller Handlungsstrategien, sodaß der Großteil der guatemaltekischen Bevölkerung *ohne* wirtschaftliche and soziale Handlungsfreiheit sein Leben gestalten muß“ (S. 21). In den weiteren Ausführungen wird diese These allerdings nicht vertieft. Hilfreicher wäre es gewesen, auf Giddens’ Unterscheidung zwischen „allokativen“ und „autoritativen“ Ressourcen, als Handlungsbedingungen und Medien der Macht, einzugehen. Damit hätten auch Fragen der „Macht“ (ein weiterer Begriff, der von der Autorin nur verschwommen verwendet wird) näher analysiert werden können, da sich nach Giddens „Macht“ im Vermögen zum Handeln äußert, also etwas dem Handeln Immanentes ist. Für Giddens sind die Akteure keineswegs machtlos, sondern verfügen durchaus über Ressourcen und haben dadurch prinzipiell das Handlungsvermögen, bestehende Herrschaftsverhältnisse zu strukturieren. Weiterhin sind „Ressourcen“ (und nicht nur „Regeln“, wie die Autorin annimmt) nach Giddens konstitutive Elemente für gesellschaftliche Strukturen. „Ressource“ wird im weiteren Verlauf der Arbeit von Christine Vogt jedoch lediglich im Sinne von materiellen wirtschaftlichen Ressourcen behandelt und greift damit zu kurz.

Zum Raumverständnis der Autorin ist anzumerken, daß es weitestgehend einem substanzialistischen Raumkonzept verhaftet bleibt. Regionen, die von der Autorin als

Zusammenschlüsse von Aktionsräumen verstanden werden, sollen „angemessen beschrieben und erklärt“ (S. 116) werden. Unklar bleibt diesbezüglich, warum Christine Vogt den Begriff des „Aktionsraums“ einführt. Er wird zwar aus verschiedenen Perspektiven – zeitgeographisch, wirtschaftsgeographisch und soziologisch – hergeleitet, seine Verwendung im Text weist aber Bezüge zur Münchner Schule der Sozialgeographie auf, wenn etwa die „funktionsräumliche Segregation von Guatemala-Stadt“ untersucht wird (Karte 9, Kap. 5.2.1). Die Erklärungsreichweite dieses Konzeptes bleibt entsprechend gering. Auch werden die verschiedensten „raumbezogenen“ Termini, beispielsweise „Handlungsraum“, „Aktionsraum“, „Wirtschaftsraum“, „sozialer Raum“ und „Kulturraum“ teilweise synonym verwandt, was ihrer ursprünglichen Bedeutungszuweisung widerspricht.

Insgesamt gesehen bietet die Arbeit von Christine Vogt jedoch eine – auf dreijähriger Erfahrung in Guatemala basierende – Einsicht in verschiedenste Ausschnitte von Lebenswelten der Bevölkerung Guatemalas. So werden etwa verschiedenste Problemlagen im ländlichen und städtischen Kontext angesprochen und besonders die Auswirkungen einer „kriminalisierten Gesellschaft“ für soziale Beziehungen analysiert. Die Arbeit zeichnet sich somit besonders durch die – sicherlich unter schwierigsten Bedingungen gesammelten – umfangreichen und vielfältigen empirischen Daten aus.

Holger Gertel

Ulf Matthiesen (Hg.): Die Räume der Milieus. Neue Tendenzen in der sozial- und raumwissenschaftlichen Milieuforschung, in der Stadt- und Raumplanung. Berlin 1998. 371 S.

Sprechen Soziologen von Milieus, scheint ihre Welt noch in Ordnung zu sein: Unter „Milieus“ werden Bevölkerungsgruppen verstanden, bei denen durch alltäglichen Kontakt und Austausch Einstellungen und Verhalten mit ihrer sozialen Lage zusammenpassen (d. h. Verhalten und Lage fallen nicht auseinander, was sonst immer schwierig zu erklären ist). Geographen sind Milieus sympathisch, weil das Zusammenleben oder auch -wirtschaften in regionalen oder lokalen Milieus nachweislich geprägt ist von der Beschaffenheit des Orts oder Wohngebiets. Für Planer sind sie eher vertrackt: zwar können einem beplanten Gebiet nicht nur Sozialdaten, sondern auch milieutypische Interaktionen zugeordnet werden; aber „Milieus kann man nicht planen“ (Becker in dem besprochenen Band), denn aus gleichen Lagen ergeben sich verschiedene Verhaltensmuster. Um diese zu erklären, haben Soziologen hochkomplexe Untersuchungssysteme entwickelt, welche Bewußtsein und Einstellungen („Deutungsmuster“), Biographieverläufe und Lebensorientierungen, Sozialbeziehungen und materielle wie bildungsmäßige Ressourcen umfassen. Diese Komplexität wiederum treibt Praktiker zur Verzweigung: man erkennt vor lauter Bewohner- oder „Akteursgruppen“ den Zusammenhang des Gebiets nicht, und mit

normalem Handwerkszeug scheint das alles nicht erfaßbar.

Das vorliegende Buch will Soziologen und Raumwissenschaftlern gleichermaßen Genüge tun. Nicht zuletzt deshalb sind die Artikel äußerst heterogen (was der Herausgeber gleich zu Anfang zugesteht, aber dadurch wird es auch nicht besser). Einige soziologische Beiträge sind überdies verzweigungsvoll schwerverständlich; davon ausgenommen ist nur der von *Böcker/Neuendorff/Rüßler*: Am Stahlarbeitermilieu in Dortmund-Hörde zeigen sie an vier Beispielen, wie aus dem gleichen Viertel, der gleichen Arbeitsumgebung und weitgehend identischer sozialer Herkunft vier typische Verläufe entstehen: Verbleib im Herkunftsmilieu oder sozialer Aufstieg, beides im Einklang mit Milieuverbundenheit und Gemeinschaftsorientierung oder mit individuellem Erfolgsstreben und Distanz zum Herkunftsmilieu. Diese verschiedenen Karrieretypen lassen sich erklären aus Orientierungen der Eltern, Einflüssen der Schule, Weichenstellungen im Bildungsverlauf, Arbeits- und Entwicklungsbedingungen im örtlichen Stahl-Großbetrieb und nicht zuletzt aus den individuellen Haltungen und Fähigkeiten der Befragten.

Raumwissenschaftler sind von diesem Beitrag abgesehen aber gut beraten, beim Aufschlagen des Inhaltsverzeichnisses ihrem Impuls zu folgen und sich vor allem den Abschnitten über Milieus in der Stadt- und Regionalentwicklung und in regionalökonomischen Ansätzen zuzuwenden. Hier finden sie eine Handvoll meist kurzer, recht klar formulierter und überwiegend lehrreicher Beiträge.

Zuvörderst die regionalökonomischen: *Hoffmann/Lompscher* machen deutlich, daß die Entwicklung regionaler Unternehmens-Netzwerke, die durch ihre Zusammenarbeit Kosten optimal verteilen („externalisieren“), eine Tendenz globaler Wirtschaftsentwicklung darstellt, aus der neues regionales Wachstum entstehen kann. Eine andere Tendenz läuft dem aber entgegen: Vertikal integrierte Großbetriebe nutzen eine Region, beherrschen sie von außen, aber tragen nicht zu ihrer Entwicklung bei. Das ist für die „Filiälökonomie“ in weiten Teilen Ostdeutschlands charakteristisch. Wie dies empirisch zu erfassen sei, wird gut verdeutlicht; wie aber dem Dilemma ostdeutscher Regionen beizukommen wäre, bleibt ungeklärt: Es handelt sich um eine Ideenskizze, nicht um Untersuchungsergebnisse. *Lessat* gibt einen knappen und guten Überblick über die ökonomische Bedeutung des Regionalen nach alten und neuen Theorien. Sie erklärt die Rolle von Transportkosten, betrieblichen Größeneffekten, Agglomerations- und Informationsvorteilen; sie erläutert den Nutzen von Kooperationsnetzen großer und kleiner Unternehmen und auch ihre möglichen Nachteile für eine Region („Verhinderungskartelle“); und sie erwähnt – aber erklärt zu wenig – die Vorteile sozialer Beziehungen zwischen Unternehmen.

Der regionalplanerische Abschnitt ist etwas zusammengewürfelt. Drei Beiträge beschränken sich, sehr traditionell, auf eine Darlegung von Planungskonzepten, für die der Begriff „Milieu“ nur als Versatzstück genutzt wird, um mitzuteilen: man will sozial planen und die Bewohner einbeziehen. In Brandenburg (*Fritz-Händeler*) fällt letz-

teres schwer, weil die Arbeiterschaft als einstige „gesellschaftliche Mitte“ erodiert und Mutlosigkeit ‘unten’ und ‘oben’ (in der Verwaltung) vorherrscht. Wie in vielen ostdeutschen Städten ist auch hier die *räumliche* Mitte nicht mehr entwicklungsfähig – angesichts der Konkurrenz der Riesen-Einkaufszentren am Stadtrand wird eine Rückstufung der Innenstadt zum Wohnstandort vorgeschlagen. Diese gedankliche Konsequenz geht dem Berliner Stadtplanungsreferenten *Kunst* ab; neben allgemeiner Planungs-Soziallyrik steuert er lediglich den durch nichts belegten Gedanken bei, Milieus seien wesentlich von architektonischer Gestaltung beeinflusst. *Zühlke* stellt die vielfältigen Projekte vor, die in den Problemvierteln Duisburg-Bruckhausen, Hamm-Norden und Essen-Katernberg im Rahmen des NRW-Programms „Stadtteile mit besonderem Erneuerungsbedarf“ zur Förderung von sozialer Hilfe, Fortbildung, gegenseitiger Verständigung, Partizipation und (ein bißchen) Beschäftigung auf die Beine gestellt wurden. Die Vielfalt der Aktionen und Koordinationsformen von Verwaltung, Wohlfahrtsverbänden und sonstigen Initiativen hat das große Bundesprogramm „Soziale Stadt“ inspiriert – aber was sie mit Problemviertel-Milieus oder auch nur mit sozialen Netzen zu tun hat, bleibt unklar.

Konstruktiver und für Praktiker und Wissenschaftler anregender sind die Vorschläge von *Becker* und *Nuissl*. Ersterer schlägt vor, von den holländischen Planern zu lernen, wie man der Überkomplexität soziologischer Ansätze ein leicht zu handhabendes Milieukonzept für Stadtplanung entgegengesetzt: Bewohnerdaten (Haushalts-

form und -größe, Alters- und Einkommensgruppen) werden mit Annahmen über Bewohnerbedürfnisse und Charakterisierungen der baulich-lagemäßigen Attraktivität der Viertel verbunden. Freilich: wie ermittelt man wessen Bedürfnisse, und wer entscheidet über Attraktivität? Nuissl erklärt sehr gut die Anwendbarkeit und die Aussage-Grenzen standardisierter Datenerhebung für (statistische) Stadtgebiete; bei der gegebenen Mittelknappheit sei mehr – eben anspruchsvolle Milieu-Erhebungen – nicht finanzierbar. Aber man könne dies um kleine qualitative Milieu-Fallstudien ergänzen. Das nimmt er aber sogleich zurück: Finanzknappheit lasse dies nur „von Zeit zu Zeit“ zu. Das gelungenste Stück dieses Abschnitts: Pfeiffer erklärt, wie die „Milieuschutz-Satzung“ (§ 172 BauGB) funktioniert. Sie begründet juristisch, daß sie keineswegs nur für speziell schützenswerte Milieus – etwa Bergarbeiter – anwendbar sei, sondern überall, wo Bewohner auf ihr Gebiet angewiesen sind. Sie sagt sehr klar, wie begrenzt ihre Wirkung bleibt – Genehmigungspflicht der Modernisierung und Umwandlung von Wohnungen sowie Mietobergrenzen können soziale Stadtteilplanung ergänzen, aber nicht ersetzen.

Das bringt mich auf die soziologischen Beiträge und v. a. auf Keim, dessen Arbeiten Anfang der 80er Jahre eine wesentliche Rolle für ‘Milieuschutz’ spielten. Im jetzigen Beitrag reflektiert er über den Begriff ‘Moderne’, erläutert, wie das wachsende Unbehagen an ihr zu Sehnsucht nach Traditionellem – z. B. eben auch nach Milieu-Einbindung – führt, und verweist auf deren zwiespältige Seiten: Milieus bieten nicht nur ‘Stützstrukturen’ und Schutz-Räume,

sondern tragen auch zu Ausgrenzung bei. Moderne „transitorische“ Milieus und innovative Wirtschaftsmilieus treiben die Modernisierung sogar vorwärts. Das ist recht abstrakt und voraussetzungsvoll mitgeteilt, und nirgends wird konkreter gesagt, was ein Milieu ausmacht und welche Funktionen es genauer hat. Noch voraussetzungsvoller ist der Artikel von Grathoff. Unter flotten Überschriften streut er Brocken aus der abendländischen Kulturgeschichte sowie Gedankensplitter von Scheler, Husserl, Schütz und anderen, die nur verstehen kann, wer diese gelesen hat. Wenn ich es recht sehe, teilt er mit, Erkenntnis überhaupt, Geschriebenes im Besonderen entstehe nur aus Milieus und verdichte sich in Formeln; kollektives Bewußtsein werde – z. B. in Milieus – über Symbole tradiert; und es gebe keine umfassende Wahrheit, sondern Verständigungsprozesse in und zwischen Milieus. Was Milieus aber sind, bleibt unklar, und was dies mit „planerische[m] Handeln in Milieu und Raum“ zu tun hat, wurde mir nicht deutlich. Bohnsack wiederum beruft sich auf Mannheims Begriff des „Erfahrungsraums“, was meint: alltägliche Verständigung und gemeinsame Erlebnisse in Milieus führen zu „habituellem Übereinstimmung“ und ermöglichen Verhaltenssicherheiten. Das wird abstrakt ausgeführt, Beispiele aus der Jugendforschung (Musikgruppen; Hooligans) sollen es verdeutlichen – aber es wird nicht geklärt, ob dies wirklich verhaltensorientierende Milieus sind oder nur kurzlebige Jugendlichen-‘Szenen’. Hahn schließlich erzählt ausführlicher, wie die Vorstellung eines ‘passenden’ Wohnens einer junge Familienmutter

entstanden ist, und wie sie sich einlebt in ein Wohnexperiment – hier werden Verhaltensprägungen geschildert, über Milieus habe ich nichts gefunden.

Ebenso buntkariert und teilweise schwerverständlich fällt der letzte Abschnitt über Milieustudien in der (post-sozialistischen) Transformation aus. *Thomas* erläutert umständlich, wie Facharbeiter und Ingenieure in Ostdeutschland zu 'neuen Selbständigen' wurden, wofür auch soziale Qualifikationen und Beziehungen wichtig waren. Damit wird aber nur etwas über Berufskarrieren mitgeteilt. *Tänzler* beschreibt und interpretiert wortreich, wie sich im Disput zwischen alt-neuem Betriebsleiter und Belegschaft eines mittleren ostdeutschen Industriebetriebs – es geht dabei um Dienstwagen und Büro-Teppichboden – die soziale und betriebswirtschaftliche Doppelrolle eines „sozialistischen Unternehmers“ ausdrückt. Was daran verallgemeinerungsfähig wäre, zumal hinsichtlich Milieus, wurde mir nicht deutlich. *Hofmann/Rink* charakterisieren Milieus als Alltags-Erfahrungsgemeinschaft mit gemeinsamem Lebensstil, basierend v. a. auf Berufspositionen, und vernetzt mit anderen Milieus. Sie verweisen auch auf die Begrenztheit der Milieuforschung (schwer mit anderen Ansätzen verbindbar, Raumbezug problematisch). Das ist klug formuliert, aber viel zu verkürzt, und es wäre sinnvoller, das andernorts ausführlicher nachzulesen – z. B. in der großen Untersuchung ostdeutscher Milieus (Vester u. a. 1995). Diesem Ansatz verwandt ist der Beitrag von *Oswald*. Sie betrachtet sowjetische und post-sowjetische (Groß-)Milieus – ganz ohne Raumbezug, was ansonsten in diesem

Buch unerwünscht ist. Hier wird deutlich, wie objektive Stellung in der Sozialstruktur (Nomenklatura, Intelligenz, Arbeiterschaft) und traditionelle, teil-moderne und moderne Haltungen sich zu (Groß-)Milieus verbinden, wie sie sich im raschen Systemwandel sozial polarisieren und wie dennoch die heutigen Milieus ihren Mitgliedern relative Sicherheit und Orientierung geben. Hier, am Schluß des Buchs, scheint noch einmal der Nutzen von Milieu-Analysen auf – auch wenn es um das ferne Rußland geht.

Die Heterogenität der Ansätze und Informationen wäre weniger verwirrend, wenn in der 60-seitigen Einleitung des Herausgebers konkreter erklärt würde, was ein Milieu ist, zu welchem Zweck wir uns damit befassen sollen und wie die soziologischen, ökonomischen und planerischen Beiträge des Bandes einzuordnen wären. Er bemüht sich, indem er Grund-Ideen von 'Kirchenvätern' wie Durkheim und Scheler anspricht, dann weit auslegt, große Teile der Gemeinde- und Stadtsoziologie nach 1945 und die Sanierungsuntersuchungen der 70er und 80er Jahre für die Milieuforschung reklamiert, auch die Debatte um neue soziale Ungleichheiten (z. B. Hradil) und um 'System und Lebenswelt' (Habermas) hinzu tut und schließlich noch auf die Transformationsforschung in Ostdeutschland verweist. Die Ausdrucksweise ist, milde gesagt, gewöhnungsbedürftig:

„Milieubildungen an der Schnittstelle zwischen der Emergenz des Neuen und routinierten Habitualisierungen wären strukturell geradezu darauf spezialisiert, auf teilgeplante Entwicklungen und ihre unintendierten Bestandskrisen zu reagie-

ren – entweder durch das Abfedern mittels eigener 'krisenhafter' Umstrukturierungsprozesse, oder aber, indem die Problemlagen selbst bestandskritisch zuspitzen.“ (S. 66)

Die vielen Ansätze werden nur benannt, nicht erklärt. Ein gedanklicher Zusammenhang kommt nicht auf. Und im Rundumschlag verschwimmt der Milieubegriff: Ist die ganze Bewohnerschaft einer Stadt – oder nur die eines Viertels – ein Milieu? Oder nur einzelne Gruppen? Sind soziale Netzwerke etwas anderes? Können überörtliche Sozialgruppen Milieus sein – auch ohne gemeinsame Alltags-Umgebung? Sind Struktur-Ansätze Quatsch, bringt nur noch die „Meso“-Ebene (v. a. die Analyse von Milieus) ein brauchbares Verständnis der Gesellschaft? So hinterläßt die Einleitung Verwirrung und erschwert das Weiterlesen.

Auch deshalb: Wer nicht vom Fach ist, kann sich ein paar ansprechende Beiträge herauspicken, aber ansonsten das Buch liegenlassen; das Mißverhältnis zwischen Leseaufwand und -ertrag ist doch reichlich groß.

Literatur:

Vester, Michael, Michael Hofmann, Irene Zierke (Hg.): Soziale Milieus in Ostdeutschland. Köln 1995.

Rainer Neef

Gerhard Bahrenberg, Nils Mevenkamp, Rolf Monheim: Nutzung und Bewertung von Stadtzentren und Nebenzentren in Bremen. Bayreuth 1998 (Arbeitsmaterialien zur Raumordnung und Raumplanung, Heft 180). 219 S.

Dieses Heft wird das Interesse von (Innen-)Stadtplanern, Verkehrsplanern, Citymanagern, Marktforschern, Standortplanern und –entscheidern erwecken. Denen, die in den Bereichen geographischer Handelsforschung, Citymanagement und Citymarketing arbeiten, vermittelt diese quantitative Untersuchung aus dem Jahr 1996 methodisch interessante Aspekte zur Durchführung von Innenstadt-Besuchersanalysen und eine Fülle von Informationen, wie sie in Stärken-Schwächen-Analysen für die Entwicklung von City-Leitbildern benötigt werden.

Für die Innenstadt von Bremen sowie für die Nebenzentren Ostertor/Steintor, Vegesack und Weserpark wird ein detailliertes Profil des Nutzers gezeichnet – von den sozialstatistischen Merkmalen über Mobilitätsverhalten, Besuchszwecke, Aufenthaltsdauer und räumliche Aktivitätsmuster in der Innenstadt bis zu Bewertungen des Einzelhandelsangebotes und der Innenstadtgestaltung. Da diese Studie Teil eines vergleichenden Forschungsprojektes der Abteilung Angewandte Stadtgeographie der Universität Bayreuth (R. Monheim) ist, in welchem parallel die Innenstadtnutzer in Bremen, München, Regensburg und Nürnberg mit dem gleichen Fragebogen untersucht wurden, ergeben sich planungspolitisch nützliche Vergleichsdaten. So ist

in Bremen z. B. der regionale Einzugsbereich kleiner, die Passantenfrequenz in der 1a-Geschäftslage niedriger, die Aktivitätsvielfalt und Aufenthaltsdauer geringer, die Bewertung der innenstädtischen Fußwege, des Fußgängerbereiches oder des Einzelhandelsangebotes ungünstiger als in den übrigen Städten. Zugleich werden aber auch die allgemeinen, bekannten Trends in der Innenstadtnutzung sichtbar und belegt: die große Bedeutung von Freizeittätigkeiten als Besuchszweck und Einkaufen als Freizeitbeschäftigung und Lebensstilverwirklichung, die entsprechend wachsende Rolle von Aufenthaltsqualität (z.B. mehr Bäume, weniger Hektik und Gedränge) und „Flair“ der Innenstadt, die deutliche Erwartung an die Angebotsvielfalt (in spezifischen Warenssegmenten) und besonders an die Servicequalität im Einzelhandel, welche die übliche Klage der Unternehmen über die verschlechterte Pkw-Erreichbarkeit der Innenstädte deutlich relativiert. Im letztgenannten Punkt kommen auch Bahrenberg und Nevenkamp in einer ausführlichen Analyse des Mobilitätsverhaltens dazu, dass der vergleichsweise kleine Einzugsbereich der Bremer Innenstadt (90 % der Besucher kommen aus einer Distanz von max. 52 km werktags bzw. 101 km samstags) weniger auf die mangelhafte Pkw-Zugänglichkeit zurückzuführen sei als auf die Konkurrenz der Nebenzentren Vegesack und Weserpark und die geringe oberzentrale Attraktivität der Innenstadt.

Den differenzierten statistischen Aussagen dieser Studie liegt ein hoher methodischer Datenerhebungsaufwand zu Grunde. Für eine nach Geschäftslagen, Wochentagen und Tageszeiten geschichte-

ten Stichprobe wurden rd. 2500 mündliche Interviews durchgeführt, ergänzt um 164 schriftliche Befragungen. Das bei Passantenbefragungen bekannte Problem, eine möglichst verzerrungsfreie, repräsentative Stichprobe zu ziehen, wurde dadurch zu lösen versucht, dass zur gleichen Zeit an den Befragungsstandorten das ‚qualitative‘ Passantenaufkommen (nach Geschlecht und Gruppengröße) gezählt wurde, um an dieser räumlichen und zeitlichen Verteilung der Besucher als Zielverteilung die mündlichen Interviews zu gewichten. Der zweite methodisch interessante Punkt ist der Vergleich der Ergebnisse mit denen der ebenfalls zum gleichen Zeitpunkt durchgeführten BAG-Kundenbefragungen. Die von der BAG seit 1976 in regelmäßigem Turnus vor allem an Waren- und Kaufhäusern ermittelten Daten wurden mangels anderer Daten vielfach als Beschreibung der gesamten Cityentwicklung genommen. Inwieweit die BAG-Daten aber als „neutrales“ Innenstadt-Monitoring verwendet werden können, lässt sich nun mit Hilfe des Forschungsberichts in den einzelnen Punkten näher überprüfen.

Insgesamt handelt es sich bei dem vorgestellten Heft um eine kommentierte Tabellensammlung. Sie enthält aber über die Datenflut hinaus interessante methodische Aspekte und zahlreiche Einschätzungen und planungspolitisch relevante Anregungen zu Innenstadtentwicklungen, die über Bremen hinausweisen.

Hans-Dieter von Frieling

Tim Cresswell: *In place/out of place: geography, ideology, and transgression*. Minneapolis 1996. 200 S.

In einem Werbespot, der in Großbritannien während der Fußball-Europameisterschaft lief, bedankt sich ein junger Mann, optisch mit allen Attributen des jungdynamischen Erfolgsmenschen ausgestattet, bei den vier Damen und Herren mittleren Alters, die ihm gerade mitgeteilt haben, daß sein Bewerbungsgespräch erfolgreich war und er den Job bekommt, folgendermaßen: Einem kneift er in die Backe, einer anderen wuschelt er durch die Haare, den Kopf eines weiteren schließlich umfaßt er mit beiden Händen und drückt ihm einen Kuss auf die Stirn. Der Zuschauer versteht sofort: So bedankt sich der TorSchütze beim Passgeber, und zwar auf dem Rasengeviert und nicht im Büro und nicht bei den zukünftigen Chefs. Diese Form des Dankes ist hier nicht adäquat, sie gehört auf den Fußballplatz und nicht ins Büro, sie ist *out of place*.

Ausgehend von der Alltagssprachlichen Redeweise, daß etwas *in place* oder eben *out of place* sei, untersucht Tim Cresswell, welche ideologischen Dienste derartige Formulierungen und die dahinterstehenden Denkweisen leisten. Denn mit der Feststellung, etwas gehöre nicht an einen bestimmten Ort, werden eine ganze Reihe weiterer Annahmen mitgeliefert, die mit der Frage, wo etwas geschieht, inhaltlich zunächst nichts zu tun haben. Dabei interessiert ihn vor allem erstens die Frage, „wie *space* und *place* benutzt werden, um eine *normative landscape* zu strukturieren“¹ (S. 8), und

zweitens das Thema der *transgression*, der (im räumlichen wie im moralischen Sinn) Grenzüberschreitung. Diese *transgressions* sind für ihn aus drei Gründen von Bedeutung: Erstens finden sie an der Grenze zwischen 'normal' und 'anormal' statt, weshalb man an ihnen die eingerichtete 'Normalität' studieren kann. Zweitens bieten sie mögliche Ansatzpunkte für Widerstand gegen diese Normalität. Drittens, und in geographischem Zusammenhang von besonderer Bedeutung, werden *transgressions* häufig in räumlichen Begriffen gefaßt, wie etwa *in place* und *out of place*.

Wie die *geography of normality* in Abgrenzung zur Abweichung von dieser Normalität konstruiert wird, zeigt Cresswell am Beispiel dreier *heretical geographies*, die mit rund 2/3 des Gesamtumfangs den Hauptteil des Buches ausmachen. Als erster Fall dienen ihm die Reaktionen auf das Aufkommen von Graffiti zu Beginn der 1970er Jahre in New York. Er zeigt auf, wie die Stadtoberen und die Medien Graffiti diskursiv „mit dem Schmutzigen, Animalischen, Unzivilisierten und Profanen“ (S. 40) verbinden. Diese Bedeutungen werden ihm zugeschrieben, weil es als etwas verhandelt wird, was in New York fehl am Platze ist, *out of place* eben, und das in un-zivilisierte Städte der Dritten Welt gehört. Die Bedeutung des 'Wo' zeigt Cresswell anhand des nur mit kurzer zeitlicher Verzögerung beginnenden Weges der gesprayten Bilder in Galerien und Museen, wo sie nicht als störend, sondern als Kunst empfunden werden. Indem Graffiti auf U-Bahnen und an Häuserwänden als *out of place* gebrandmarkt wird, so das Argument, wird seine Kriminalisierung als schwerwiegen-

des Verbrechen betrieben und seine Bekämpfung legitimiert. Außerdem zeigt Cresswell, das es bei dieser Bekämpfung vor allem um das Image von New York geht, in das die mit Anarchie und Chaos verbundenen Graffitis nicht hineinpassen.

Gerade aus diesem Beispiel läßt sich auch manches über die Debatten und repressiven Maßnahmen hierzulande lernen, wo auf lokaler Ebene seit einigen Jahren Sondereinsatzkommissionen zur Verfolgung von Sprayern eingerichtet werden (Feldmann 1998) und auf nationaler Ebene die strafrechtliche Verfolgung des Sprayens von Graffiti diskutiert wird (bisher werden Sprayer zivilrechtlich abgeurteilt; Braum 2000, Hamm 2000). Auch in der BRD wird im Namen von Sicherheit und Ordnung mit Mitteln der Repression am Erscheinungsbild der Städte gearbeitet.

Im zweiten Beispiel geht es um die Auseinandersetzungen um die Zugänglichkeit des Steinkreises von Stonehenge am Morgen der Sommersonnwende, die Mitte der 1980er Jahre ein wichtiges Thema in den britischen Medien waren und die es auch in diesem Jahr, als die Steine erstmals wieder frei zugänglich waren, bis auf die Titelseiten brachten. In diesen Auseinandersetzungen ging und geht es um die Frage nach den an diesem Ort angemessenen Verhaltensweisen, genauer: ob dort ein *peace festival* stattfinden sollte oder nicht. Stonehenge wurde zu Beginn des 20. Jahrhunderts als Attraktion 'wiederentdeckt' und seitdem auch von der *Ancient Order of Druids*, einer Art Freimaurerloge angesehener Bürger, als Ort einer Sommersonnwendzeremonie genutzt. Seit 1974 fand am 21. Juni in Sichtweite der Steine jährlich

auch ein *free peace festival* statt, das, lange Zeit mit Unterstützung der lokalen Polizei, ein Treffpunkt der „*alternative society*“ (S. 75) wurde. Das änderte sich 1985, als die Staatsgewalt verhinderte, daß der von der konservativen Presse „*hippy trail*“ getauften Zug der Festivalbesucher auch nur in die Nähe des Steinkreises gelangte. Seitdem wurde der „*hippy trail*“ jedes Jahr aufs Neue als eine Invasion vagabundierender Verbrecher dargestellt und das Festival verhindert, während die erwähnten Druiden weiterhin ihre Zeremonie mit behördlicher Unterstützung abhielten.

Um diese Auseinandersetzungen zu untersuchen, rekonstruiert Cresswell die unterschiedliche Bedeutung von Stonehenge, mit der die jeweiligen Seiten argumentieren. Für die staatlichen Stellen und die konservative Presse ist der Steinkreis ein Teil englischer Identität, der geschützt werden muß. Für die Festivalbesucher hingegen ist er ein spiritueller Ort, den es zu nutzen gilt. Daß diese Nutzung selbst nicht das Problem sein kann, zeigt schon die Tatsache, daß ja die Druiden weiterhin dort den längsten Tag des Jahres zelebrieren. Erst im Kontext des Thatcherismus und seiner *geography of normality* erschließen sich die Gründe für die vehemente Zerschlagung eines alljährlichen Festivals, bei dem alternative, aus der Sicht der Normalitätsproduzenten also anormale Entwürfe gelebt werden. Cresswell zeigt, wie zur Kriminalisierung dieser Entwürfe neben der falschen Nutzung eines nationalen Monumentes auch weitere Themen ins Feld geführt werden, in denen *place* und *space* eine Rolle spielen: zum einen die Verbindung von Mobilität mit Devianz und zum

anderen der hohe moralische Wert des Privateigentums an Grund und Boden.

Im dritten Beispiel werden die Diskussionen um die Greenham Women untersucht, die von 1981 an ein *peace camp* vor der US-amerikanischen Nuklearraketen-Basis in Greenham (England) veranstalteten. Cresswell zeigt, wie hier nicht die Stationierung von Massenvernichtungswaffen, sondern die kampierenden Frauen in der typischen *English countryside* von Regierung, Presse und Anwohnern als *out of place* konstruiert und empfunden werden. Auch hier werden eine ganze Reihe weiterer Normalitäten ins Feld geführt, von der die Frauen abweichen: Sauberkeit (die Frauen werden als schmutzig und stinkend dargestellt), Familie (die Frauen sind verantwortungslos, weil sie der ihnen zugeordneten Rolle als Hausfrau und Mutter nicht gerecht werden) und Sexualität (die Frauen werden als hysterische und männermordende Lesben dargestellt).

Nach der ausführlichen Darstellung dieser drei Beispiele geht Cresswell auf den verbleibenden 30 Seiten zunächst der Frage nach, warum Ideologien eine besonders hohe Überzeugungskraft zu besitzen scheinen, wenn sie mit räumlichen Bedeutungszuschreibungen und der Konstruktion von *in place/out of place* arbeiten. Zumal wegen seiner Knappheit ist dieser Teil eher als Ideensammlung denn als stringente Theoriebildung zu begreifen. Als Grund macht Cresswell eine entscheidende Gemeinsamkeit von Ideologien und *places* (im Sinne der *humanistic geography*) bzw. *landscapes* (*new cultural geography*) aus: Beide verbinden Ideen mit Praxen. Ohne dies dann allerdings weiter auszuarbeiten,

drückt er diese Gemeinsamkeit folgendermaßen aus: „Unsere Ansichten über *place* sind üblicherweise ununterscheidbar von Handlungen in *place*. Ideologie bemüht sich, das Konkrete mit dem Abstrakten zu verbinden. Wie könnte das besser funktionieren als mit Hilfe von *place*?“ (S. 157 f.). Aus der Feststellung, daß Raum in diesem Sinn als Mittel der Kontrolle benutzt wird, folgert Cresswell schließlich im Schlußteil, daß er dann auch ein Ort des Widerstandes gegen diese Kontrolle sei. Mögliche Widerstandsformen versucht er schließlich am Beispiel der AIDS-Aktivistinnen von ACT-UP und der Pariser Commune zu demonstrieren.

Insgesamt handelt es sich bei *in place/out of place* um ein sehr schön zu lesendes Buch mit drei interessanten und gut recherchierten Beispielen. Vor allem bei der Diskussion dieser Beispiele gelingt es Cresswell, diverse theoretische Ansätze und Konzepte mit leichter Hand fruchtbar miteinander zu verbinden. Auch wenn nicht alle diese Exkurse unbedingt zur stringenten Erklärung des untersuchten Phänomens beitragen (und damit auch nicht zur Konstruktion eines kohärenten Theoriegebäudes), so gleitet Cresswell doch nicht in eine der jüngeren englischsprachigen Geographie mitunter eigenen Geschwätzigkeit ab. Erfreulich empfinde ich auch den Versuch, im Zusammenhang mit der Konstruktion von *places* mit dem, wenn auch nur sehr knapp bestimmten, Konzept der ‘Ideologie’ zu arbeiten. So werden die Interessen in den Blick genommen, die mit der Zuschreibung von Bedeutung zu Raumausschnitten machtvoll ins Werk gesetzt werden sollen.

1 Die Zitate habe ich soweit wie möglich übersetzt; die kursiv gesetzten Wörter sind wegen ihrer speziellen Bedeutung in den anglophonen Debatten im Original belassen.

Literatur:

- Braum, Stefan 2000: Das Graffiti-Bekämpfungsgesetz und der Schutz des Privateigentums. In: Kritische Justiz 1. S. 35-48.
- Feldmann, Jörg 1998: Graffiti: Das Konzept der Polizei in Hamburg zur Bekämpfung dieser besonderen Art der Sachbeschädigung. In: Die Polizei 3. S. 81-89.
- Hamm, Bernd 2000: Ein neuer Fall von symbolischem Strafrecht: „Graffitigesetz“. In: Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft (Sonderheft). Baden-Baden. S. 56-64.

Bernd Belina

Hans Dieter Schultz (Hg.): Quodlibet Geographicum – Einblicke in unsere Arbeit. Berlin 1999 (Berliner Geographische Arbeiten 90). 214 S.

Titel und Vorwort drücken es explizit aus: Der Band 90 der „Berliner Geographischen Arbeiten“ soll als Sammelband Aufschluß über die Spannweite der aktuellen Forschungen am Geographischen Institut

der Humboldt-Universität zu Berlin geben. Darüber hinaus erfüllt er aber noch eine andere Zielstellung, die in der Widmung und im ersten Beitrag, quasi dem „editorial“, zum Ausdruck kommt. Es ist die Würdigung des Lebenswerkes von drei Professorenkollegen, deren wissenschaftlicher Werdegang dadurch gekennzeichnet ist, daß Jahrzehnte ihres Schaffens, und damit auch ihre Hauptschaffenszeit, „the prime of their scientific life“, von den Zwängen der SED-Diktatur geprägt waren. Wenn auch gegenwärtig der Trend eher gegen „Festschriften“ gerichtet ist, so bleibt es dennoch eine hervorzuhebende kollegiale Geste, daß die nachfolgenden Professorenkollegen, Mitarbeiter und ehemaligen Schüler den „Jungemeriti“ ein Heft ihrer hauseigenen Publikationsreihe widmen. Dies ist besonders begrüßenswert, zumal es im vorliegenden Fall gilt, Fachkollegen zu ehren, die, wie die Professoren Manfred Hendl, Joachim Marcinek und Bernhard Nitz, als ideologische Nonkonformisten während des DDR-Regimes in ihrer wissenschaftlichen Arbeit und Entwicklung behindert wurden und dennoch – wie ihre wissenschaftlichen Publikationen belegen – beachtliche wissenschaftliche Leistungen vollbrachten.

Im einleitenden Aufsatz „Zur Entwicklung der Physischen Geographie an der Humboldt-Universität zu Berlin bis 1990“ geben die Autoren G. Kokles und H. D. Schultz einen knappen Einblick in die Schwerpunkte geographischen Arbeitens und Forschens seit der Einrichtung einer ao. Professur mit der Gründung der Berliner Universität im Jahre 1810 bis zur Wiedereröffnung der Universität nach dem

Zweiten Weltkrieg im Januar 1946. Einer sorgfältigen Analyse unterziehen sie die 44 Jahre währende Entwicklungsphase der Geographie an der Humboldt-Universität, die durch eine immer stärker werdende Einflußnahme von „Partei und Regierung“ auf die geographische Lehre und Forschung an allen Universitäten und Hochschulen in der späteren DDR gekennzeichnet ist.

Auf der Grundlage einer kritischen Auseinandersetzung mit dem noch aus der DDR-Vergangenheit vorliegenden Quellenmaterial sowie zahlreicher Veröffentlichungen bis 1990 gelingt es den Autoren, die Situation der Geographie an der Humboldt-Universität während der SED-Diktatur zu charakterisieren. Besonders aufschlußreich sind die zahlreichen Zitate und angeführten Belege aus Akten und anderen Unterlagen des Instituts aus der DDR-Vergangenheit. Dazu gehören z. B. solche Dokumente wie die Perspektivpläne der Fachrichtung Geographie, die Erfüllungsberichte für den Kampf um den Staatstitel „Kollektiv der sozialistischen Arbeit“, Konzeptionen für den wissenschaftlichen Beirat Geographie beim Staatssekretariat für das Hoch- und Fachschulwesen der DDR und Vorlagen für die Fachkommission Geographie beim Ministeriums für Volksbildung und Staatssekretariat für das Hoch- und Fachschulwesen und ganz besonders die sogenannten Kaderentwicklungspläne sowie die Stellenpläne des Instituts bzw. der späteren Sektion Geographie; denn sie spiegeln allesamt die von der SED diktierten politisch-ideologischen Vorgaben und Auflagen, die unbedingt zu erfüllen waren, wider.

Nur in diesem, von Ideologie und Politik bestimmten Zusammenhang, ist die Entwicklung der Physischen Geographie und des gesamten Instituts, wie auch so manche – auch physischgeographisch orientierte Publikation – und, last not least, sind auch Werdegang und wissenschaftliche Leistungen der Kollegen zu verstehen und zu werten, denen dieses Heft der Berliner Geographischen Arbeiten gewidmet ist.

Landschaftsökologie und Landschaftsforschung am Geographischen Institut der Humboldt-Universität zu Berlin werden in dem vorliegenden Sammelband durch den Bericht zu einer von *L. Ellenberg* initiierten Tagung zu Fragen der Wildtier-Bewirtschaftung in Afrika südlich der Sahara vertreten. *Ellenberg* sieht im wildlife management einen Themenkomplex, „der mit Viehzucht, Ackerbau, Naturschutz, Landschaftsökologie, Tourismus, Landnutzungsplanung (und) Regionalentwicklung eng verflochten ist und zunehmend Hoffnung für das Management der natürlichen Ressourcen in sich birgt“. Ausgehend von der Tatsache, daß in den Savannen Afrikas noch eine Vielzahl von Großtierarten existiert, schildert der Autor in knappen Zügen die gegenwärtige Situation im subsaharischen Raum unter den Aspekten der Großtierjagd, des Fototourismus, der Subsistenz-Fleischbeschaffung (letztere insbesondere in den humiden Regionen Zentral- und Westafrikas), der Verfolgung von Wildtieren – insbesondere der Elefanten und Nashörner – durch Wilderer sowie der Entwicklungszusammenarbeit. Daraus werden einige aktuelle Probleme, wie z. B. die der Schutzgebiete oder die Gefahr der Übernutzung und Zerstörung der natürli-

chen Ressourcen, abgeleitet. Ein kurz gefaßter Forderungskatalog, in dem einige Ziele und Maßnahmen für die zukünftige Entwicklung einer Wildtier-Bewirtschaftung formuliert werden, beschließt den Tagungsbericht.

Mit einem Ausblick auf das Klima im 21. Jahrhundert beschäftigt sich *W. Endlicher* (der Nachfolger von M. Hendl) in der Wiedergabe seiner Antrittsvorlesung anlässlich seiner Berufung auf die Professur für Klimatologie und Vegetationsgeographie. Ausgehend von einer Betrachtung des Klimasystems und seiner Teilkomponenten, der räumlichen und zeitlichen Dimension des Klimas sowie seiner Bedeutung im Natur- und menschlichen Lebensraum werden – nach einem kurzen Blick auf Klimaschwankungen in geologischen Zeiträumen – in einem zweiten Abschnitt der natürliche Treibhauseffekt der Atmosphäre und die anthropogenen Eingriffe in das Klimasystem diskutiert. Den Schwerpunkt der Arbeit bildet die Analyse der Auswirkungen dieser anthropogenen Klimabeeinflussung, d. h. die Rückkopplungseffekte auf Prozesse in der Atmosphäre, Hydro- und Kryosphäre, Pedo- und Biosphäre sowie in besonders sensiblen Räumen wie Küsten, Hochgebirgen und Städten. Gestützt auf eine breite Literaturlage diskutiert der Verfasser den Trend zu einer globalen Erwärmung und deren Auswirkungen z. B. auf die Wasserführung der Flüsse, das Abschmelzen der Gebirgsgletscher oder des Polareises, des Anstiegs des Meeresspiegels und der Änderungen der ozeanischen Zirkulation. Darüber hinaus wird aufgezeigt, daß andererseits regional Abkühlung zu beobachten oder zukünftig zu

erwarten ist und daß dem Trend zu höheren Niederschlägen in bestimmten Regionen abnehmende Niederschläge in anderen gegenüberstehen. Ebenso wird auf jahreszeitliche Veränderungen in der Niederschlagsverteilung, wie sie z. B. in Regionen der mittleren Breiten, wo einer Abnahme der Sommerniederschläge eine Zunahme der winterlichen Niederschläge gegenübersteht, hingewiesen; und es wird dieses Phänomen mit Änderungen in der atmosphärischen Zirkulation und der Häufigkeitsverteilung bestimmter Großwetterlagen in den verschiedenen Jahreszeiten als Folge des Treibhauseffekts in Verbindung gebracht. Insgesamt wird in knapper und prägnanter Form über den aktuellen Stand der Forschung auf diesem vieldiskutierten Gebiet und die zu erwartenden Konsequenzen für die Lebensräume der Menschheit informiert.

Durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft gefördert und in das Schwerpunktprogramm „Wandel der Geo-Biosphäre während der letzten 15.000 Jahre. Kontinentale Sedimente als Ausdruck sich verändernder Umweltbedingungen“ integriert ist die von B. Nitz betreute Forschungsarbeit von *I. Schulz* zum Thema „Geomorphologische und stratigraphische Untersuchungen zur Gerinnebettentwicklung der Spree innerhalb des Berliner Urstromtals“. Mit diesen Untersuchungen setzt sie die Tradition der Quartärforschung am Geographischen Institut der Humboldt-Universität zu Berlin fort. Auf der Grundlage geomorphologischer, lithologischer, pollenanalytischer und malakologischer Befunde und gestützt durch ¹⁴C-Analysen gelang es ihr, die mehrphasige Anlage des

Berliner Urstromtales (Terrassierung, Braided-River-Strukturen innerhalb der Talsande auf Permafrost und über Tot-eisblöcken) exakter als bisher nachzuweisen. Die Entwicklung der Spree, die über ein ehemaliges Schmelzwassertal in das Berliner Urstromtal mündet, ist an der Wende Spätglazial/Holozän durch Flußlaufverlegungen und die Umstellungen auf ein Gerinnebett, das durch große Mäanderschlingen charakterisiert war, gekennzeichnet. Sie ist eine Folge des schwindenden Permafrostes und des Austauens von Toteis. Die Anlage verschiedener Mäandergenerationen erfolgte im frühen Holozän infolge eines geringeren oberflächigen Wasserangebot.

Als Vertreter der Kultur- und Sozialgeographie analysiert *B. Freund* in seiner Studie „Das Hochhaus – die dritte Dimension der Stadtmorphologie“ am Beispiel deutscher Städte die wechselvolle städtebauliche Geschichte solcher Bauten, ihre symbolische Stellung in verschiedenen Gesellschaftssystemen, ihre Funktionen sowie ihre unterschiedliche Akzeptanz und Bewertung durch Verwaltungen und Bevölkerung. Dazu werden die technologischen, ökonomischen und ästhetischen Aspekte, die besonders im letzten Jahrzehnt Inhalt einer oft kontrovers geführter Diskussionen zum Hochhausbau waren, herangezogen Gestaltungsprinzipien, Standorttypen und vor allem die Probleme der „dritten Dimension der Stadtmorphologie“ werden abschließend am Beispielen von Frankfurt am Main systematisiert dargestellt und diskutiert.

Die jüngere Entwicklung der Binnenwanderungen und Dekonzentration der Be-

völkerung in Deutschland untersucht *F.-J. Kemper* (Bevölkerungs- und Sozialgeographie). Nachdem einleitend die divergierende Entwicklung der Bevölkerungsverteilung durch Binnenwanderungen in Westdeutschland und in der DDR konstatiert wird, werden in einem zweiten Abschnitt die den Dekonzentrationsprozessen Suburbanisierung und Deurbanisierung zugrunde liegenden Konzepte erläutert. Besondere Beachtung findet dabei die Deurbanisierung als ein Prozeß, der in Deutschland noch recht neu ist, über dessen Ursachen die Auffassungen noch stark auseinandergehen und der bisher nur wenig unter systematisierenden Gesichtspunkten betrachtet wurde. Auf der Grundlage von Binnenwanderungsdaten, die für die gesamte Bevölkerung Deutschlands (in den alten Bundesländern für den Zeitraum 1980-1996, für die neuen Länder von 1991-1996) vorliegen und die nach Altersgruppen differenziert werden konnten, wird die Rolle von Dekonzentrationsprozessen im wiedervereinten Deutschland (zunehmende Tendenzen zur Deurbanisierung in den alten Bundesländern; erste Hinweise auf eine Deurbanisierung in den neuen Ländern) hinterfragt.

E. Kulke widmet sich in seinem Beitrag wirtschaftsgeographischen Untersuchungen zur Entwicklung des Einzelhandels im Raum Berlin-Brandenburg. Nach einer Gegenüberstellung der allgemeinen strukturellen und räumlichen Entwicklungstendenzen im Einzelhandel Westdeutschlands und der DDR bis 1990 werden anhand von Fallstudien die standortstrukturellen Veränderungen im Einzelhandel des Berlin-Brandenburger Raums nach 1990 untersucht. Im

Mittelpunkt des Interesses stehen dabei die nicht-integrierten Standorte im Umland Berlins als Ausdruck eines Suburbanisierungsprozesses, wohingegen durch die geplanten innerstädtischen ShoppingCenter eine Reorientierung auf die Innenstädte festzustellen ist.

Suburbanisierung und ihre Auswirkungen auf Arbeitsmarkt und Beschäftigung ist Gegenstand der Studie von *M. Schulz* (Angewandte Geographie) zum Thema „Beschäftigung und Arbeitsmarkt in der Region Berlin-Brandenburg nach der Wiedervereinigung“. Nach einer Analyse der Bevölkerungs- und Beschäftigungsentwicklung, der Pendlerbeziehungen in der Region Berlin-Brandenburg, der Entwicklung der Zahl der Arbeitslosen und der Arbeitslosenquote sowie der Nutzung von Maßnahmen des zweiten Arbeitsmarktes kommt *M. Schulz* zu dem Ergebnis, daß die Entwicklungen in den beiden Teilräumen des engeren Verflechtungsraumes unterschiedlich verlaufen. Der Suburbanisierungsprozeß bringt dem Umland – also dem engeren Verflechtungsraum – in wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht deutliche Vorteile, die u. a. durch steigende Einwohnerzahlen, aber niedrigere Arbeitslosenquoten zum Ausdruck kommen. Der engere Verflechtungsraum wird nach Ansicht der Autorin zunehmend zu einem einheitlichen Wirtschaftsraum, dessen Potentiale nur bei einer politischen und ökonomischen Integration der Länder Berlin und Brandenburg nachhaltig genutzt werden können.

Genauere Aussagen in der Geographie durch Betrachtung der Unschärfe – Plädoyer für eine vermehrte Anwendung der Fuzzy-Theorie – ist das Thema von *G.*

Peyke (Geographische Informationssysteme und ihre Anwendung in der Geographie) und *W. Wolf*. Einleitend wird aufgezeigt, wie viele komplexe Objekte und Systeme, die von Geographen erforscht werden, infolge ihrer Unschärfereigenschaften in Struktur, Funktion und Verhalten sich einer exakten wissenschaftlichen Erfassung und Wertung entziehen. Zur Lösung dieses Problemkreises bieten sich fuzzytheoretische Ansätze an, die zunehmende Bedeutung in der geographischen Forschung gewinnen. Nach der Vermittlung einiger Grundlagen der Fuzzy-Theorie und der Fuzzy-Optimierung werden an zwei Beispielen fuzzy-methodische Lösungsansätze demonstriert, die eine Beschreibung der Risiken bei Naturkatastrophen in einem urbanen Bereich ermöglichen und eine quantitative Abschätzung des Bedrohungs- und Zerstörungspotentials bei einem solchen Ereignis zulassen. Das zweite Beispiel dient der Demonstration einer Mehrziel-Optimierung zur optimalen Landschaftsnutzung.

Der Sammelband wird abgeschlossen mit einem Aufsatz von *H. D. Schultz* (Didaktik der Geographie), der zu Bezugspunkten, Ansprüchen und Zielen der Schulgeographie im 19./20. Jahrhundert Stellung nimmt und mit der These „Geographische Bildung schafft politische Geltung“ überschrieben ist. Belegt durch zahlreiche Beispiele und Zitate wird die gesamte Bandbreite der Inhalte und Erziehungsziele der geographischen Bildung an deutschen Schulen über das 19./20. Jahrhundert erfaßt. Eindringlich werden die Irrwege der deutschen Schulgeographie der Vergangenheit, wie die nationalistischen und imperialistischen, geo-deterministi-

schen und geopolitischen, die rassistisch und machtpolitisch motivierten Theorien und Strömungen, die die Schulgeographie bis 1945 in Deutschland beherrschten, oder das auf die Sowjetunion und den „Klassenfeind im Westen“ bezogene Freund-Feind-Denken in der DDR einer kritischen Betrachtung unterzogen. Die Forderung des Autors an die gegenwärtige Diskussion über Erziehungs- und Bildungsziele im Geographieunterricht wird treffend mit der Feststellung „politische Bildung in der Demokratie lebt von Alternativen, ein Geographieunterricht, der politisch bilden will, auch“ umrissen.

Insgesamt legt der vorliegende Sammelband ein beredtes Zeugnis über die Leistungsfähigkeit und die aktuellen Forschungen an diesem traditionsreichen Geographischen Instituts der Humboldt-Universität zu Berlin ab, macht aber auch die Defizite – wie z. B. die Disproportionen in der Anzahl der Professuren zwischen der Physischen Geographie und der Anthropogeographie – deutlich.

Horst Brunner

Norman Backhaus: Zugänge zur Globalisierung. Konzepte, Prozesse, Visionen. Zürich 1999 (Schriftenreihe Anthropogeographie 17). 255 S.

Seit Anfang der 1990er Jahre hat die Zahl wissenschaftlicher Publikationen über das Thema Globalisierung sintflutartig zugenommen, so dass die Suchmaschinen mit diesem Begriff und die Leser mit der De-

stillierung von Argumenten ihre Mühe haben. Nun also noch eine weitere Veröffentlichung! Das Buch von Norman Backhaus hat zwei Besonderheiten: Es ist meines Wissens das erste in der deutschsprachigen Geographie, das sich mit dieser Thematik allgemein auseinandersetzt. Zum anderen – und sicherlich von größerer Relevanz – ist es ein Buch, das nicht eine eigene Theorie oder ‘Wahrheit’ über Globalisierung den vielen vorhandenen hinzufügen will, sondern einen Diskurs anregenden, breiten Überblick über unterschiedliche theoretische Konzepte von Globalisierung geben will. Entstanden aus Vorlesungen an der Universität Zürich geht es dem Verf. darum, „etwas mehr Transparenz in den diffusen Diskurs über Globalisierung“ zu bringen und das „komplexe und unübersichtliche Phänomen“ in seiner Breite und Tiefe auszuloten (S. 11). Dieses unternimmt er, indem er Theorien und Konzepte auswählt, vorstellt, kommentiert, gelegentlich auch kritisiert, darin eingestreut weitgehend bekannte Fakten zur Illustration präsentiert und immer wieder Gefahren und Chancen der Globalisierungsprozesse diskutiert und mögliche Wege für die Zukunft thematisiert.

Es ist also kein analytisch-explizierendes Buch, kein prä-postmodernes Buch, das sich mit Fragen nach richtigen und falschen Urteilen aufhält. Differenzen und sogar Widersprüche zwischen Globalisierungstheorien (ausgenommen natürlich „eindimensionale“ und ökonomistische Theorien) stellen keinen Grund für Kritik oder Ideologieverdacht dar, spiegeln sie doch für den Verf. nur die Komplexität, die Ambivalenz und die Prozeßhaftigkeit des

Phänomens wider. Für die Begriffsklärung reicht die (Er-)Kenntnis suggerierende, zugleich vernebelnde Bestimmung von Globalisierung als die in Breite und Tiefe hoch komplexe „Ausbreitung und Intensivierung weltweiter sozialer Beziehungen“ (S. 18) aus.

Interessant ist an den verschiedenen wissenschaftlichen Konzepten für Backhaus etwas anderes, nämlich ob mit ihnen wichtige Fragen zur Globalisierung, genauer: Fragen zum Umgang mit Globalisierung „adäquat“ beantwortet werden können. Daher stellt die Präsentation der Konzepte (vor allem soziologische und politologische von Giddens, Luhmann, Baumann, Pieterse, Robertson, Barber sowie von Appadurai und Wallerstein) auch nur einen der fünf angebotenen „Zugänge“ dar. Die anderen thematisieren, wie unter den Bedingungen der Globalisierung bestimmte Bereiche weiterhin funktionieren könnten: das Individuum (= Zugang 2: „Kultur als menschliche Software“), die kapitalistische Ökonomie (= Zugang 3: „Globale Ökonomie“), der Staat (= Zugang 4: „Der Transnationalstaat“) und die Gesellschaft (= Zugang 5: „Reflexive Moderne und Risikogesellschaft“).

Welche Fragen sind es, die die Globalisierung nach Ansicht des Verf. uns angeblich stellt?

Da soll es zum einen die Frage sein, wie der Nationalstaat, der „den Bedingungen der Globalisierung nicht mehr gerecht“ (S. 206) wird, in eine Art „Transnationalstaat“ reformiert werden kann. Welche Modelle gibt es dafür? Könnte die „kosmopolitische Demokratie“ ein taugliches Modell sein, in dem partizipative De-

mokratie von unten „wiederbelebt“ wird, Zwangsmittel und militärische Strukturen auf supranationaler Ebene entwickelt werden (Nato als Vorbild?), Nationalstaaten sich neu als „Knotenpunkte und Koordinatoren transnationaler Abhängigkeiten“ verstehen lernen (EU ein Pionier?) und in der „Ausweitung“ der Macht auf supranationale Institutionen nicht ihre Schwächung, sondern ihre Stärkung sehen? Könnten auf diese Weise die Staaten nicht aus ihrer „territorialen Falle“ herausgelöst werden (S. 211 f.)?

Zum anderen gehe es um die Frage, ob „Prozesse der wirtschaftlichen Globalisierung Potenziale (bergen), welche Arbeitslosigkeit und wachsenden Einkommensunterschieden entgegenwirken können“ (S. 122). Wie kann Arbeit (!) neu gestaltet werden (S. 171 f.)? Durch solidarische Selbsthilfe und Sozialdienst? Durch eine „Gesellschaft von LebensunternehmerInnen“ mit Bildungsgutscheinen und negativer Einkommenssteuer? Oder durch „Life Maintenance Organisationen“?

Eine nach Backhaus wichtige, aber zu selten gestellte Frage sei darüber hinaus, wie das Individuum zukünftig Identität herstellen kann angesichts der Tatsache, dass ein statisches, im Territorium verhaftetes Kulturverständnis den Bedingungen der Globalisierung nicht mehr gerecht werde. Wie kann ein Konzept von „translokaler“, „fließender“, „hybrider“ Kultur Identität stiften? Welche Möglichkeiten und Probleme resultieren aus der „Tyrannei der Reflexivität“, d.h. alltäglich und individuell kulturelle Ordnung neu herzustellen, zu entscheiden, was das „Richtige“ sei, einerseits und „der Freiheit der fast unendlichen

Breite neuer Optionen“, der Unordnung und Beliebigkeit, dem Fehlen von Autoritäten für Identitäten andererseits (S. 92 f.)?

Derartige Fragen machen zweierlei deutlich: 1. Globalisierung ist für den Verf. wie für viele Wissenschaftler, die sich damit beschäftigen, ein Phänomen, eine „Lage“, ein nicht weiter hinterfragbarer Sachzwang, weshalb es darauf ankommt, mit diesem „Prozess“ 2. irgendwie umzugehen und zurecht zu kommen. Was es beinhaltet, sich konstruktiv der „Situation“, den Herausforderungen der Globalisierung, zu stellen, macht dieses Buch deutlich: statt Analyse und Kritik der Ursachen Anerkennung der „Lage“ in der Diskussion von Lösungsmodellen, welche die bemängelten negativen Wirkungen der vorherrschenden politischen und ökonomischen Interessen mildern oder „korrigieren“ sollen, ohne die Zwecke und das Funktionieren dieser Interessen zu stören oder außer Kraft zu setzen. Diese Diskussion, pardon: dieser „Diskurs“, wie die nähere Zukunft gestaltet werden kann (S. 14), „welche Art von Gesellschaft und welche Art von Natur wir haben wollen“ (S. 237), bemüht notwendigerweise enttäuschte Idealisten über Staat, Demokratie, bürgerliche Gesellschaft und kapitalistische Ökonomie: Wie kann Kultur weiterhin als Ich- und Wir-identitätsstiftender „Leim“, der Gesellschaft zusammenhält (S. 91), funktionieren? Wie kann der ohnmächtig gewordene Nationalstaat in einem demokratischeren, mächtigeren Transnationalstaat gerettet werden? Wie kann im „galoppierenden Kapitalismus“ mit „totalem Markt“ und „ungebremste[m] Geldfluss“ dennoch Wohlfahrt für die Arbeitslosen und Armen erreicht werden, wie

können die „Tendenz (! v.F.) zur Klassengesellschaft“ und soziale Unruhen eingedämmt werden?

Die im Buchtitel versprochenen „Zugänge“ dienen nicht der Aufklärung, sondern als Wegweiser für „Ausgänge“ oder besser „Weitergänge“.

Ein flüssig geschriebenes Buch, das viele Facetten der Globalisierung, dieser „Summe von historischen Veränderungen“ ohne Gesetzmäßigkeit und Ziel (S. 18), anspricht und einen breiten Überblick über den Globalisierungsdiskurs bietet. Ein Beispiel der postmodernen Konstruktion eines Weltbildes, in dem zwar Natur als gesellschaftlich konstruiert diskutiert wird, Globalisierung aber ontologisiert und als Sachzwang vermittelt wird und die Erklärung von Weltmarkt und staatlichem Handeln zu einem unnützen wie unmöglichen Vorhaben deklariert wird.

Hans-Dieter von Frieling

Doreen Massey: *Power-geometries and the politics of space-time*. Hettner-Lecture 1998. Heidelberg 1999 (Hettner-Lectures, Band 2). 112 S.

Der Band dokumentiert die zweite „Hettner-Lecture“ am Geographischen Institut der Universität Heidelberg im Juni 1998 mit den beiden öffentlichen Vorträgen und den drei Seminaren der Gastdozentin D. Massey. Ergänzt werden diese Teile durch ein biographisches Interview. Ziel

der Hettner-Lectures ist den Veranstaltern zufolge zum einen, „neue theoretische Entwicklungen“ zu präsentieren, und zum anderen, jungen Wissenschaftlern und Studenten „neue Forschungsperspektiven zu eröffnen und zu kritischen Reflexionen über aktuelle theoretische Debatten und die geographische Forschungspraxis zu ermutigen.“ (S. 3; dieses Zitat ist aus dem Englischen übersetzt, da der gesamte Band wie die Veranstaltungen selbst in englischer Sprache verfasst ist).

Was erfährt der Leser nun über die „neuen theoretischen Entwicklungen“ der Autorin, aber auch über die Rezeption und Kritik seitens der Veranstaltungsteilnehmer?

Ausgangspunkt des ersten Vortrags, der in Form eines längeren, neuabgedruckten Artikels vorliegt, ist die wissenschaftliche wie öffentliche Globalisierungsdiskussion: Die dort artikulierten Vorstellungen von Globalisierung müssen nach Massey aus intellektuellen wie politischen Gründen kritisiert werden.

Obwohl sie auch auf die Frage nach der Eignung des Globalisierungsbegriffs etwa für die Beschreibung von Tendenzen des Welthandels eingeht – und als Gegenindiz zur Globalisierungsbehauptung die hohen internen Wirtschaftstransaktionen der sog. Ersten Welt anführt –, geht es der Autorin doch im wesentlichen um die selektiven, legitimatorischen und normativen Setzungen dessen, was Globalisierung tatsächlich sei. Beispiele hierfür sind etwa das Propagieren unbegrenzter globaler *Capital*mobilität bei gleichzeitig weitgehendem Unterbinden globaler *Arbeitskräfte*mobilität (Migration aus der Dritten

in die Erste Welt) oder aber die wohl als Zitat fiktive, in ihrem Grundmuster dennoch sicherlich zutreffende Argumentation des britischen Premierministers Tony Blair, er würde gerne die Sozialleistungen erhöhen, werde durch die Globalisierung aber leider daran gehindert (S. 17).

Die hier aufgezeigte Umwandlung eines Beschreibungs- oder gar Analysebegriffs in ein politisch funktionales Schlagwort könnte nun Anlass für eine Analyse dieser beobachteten Begriffsverwendung sein. Ebendies unternimmt Massey jedoch nicht; ja, es bleibt den ganzen Text hindurch unklar, ob sie überhaupt über einen Begriff und dessen Verwendung schreibt oder aber über bestimmte Sachverhalte, die – sinnvollerweise oder nicht – mit diesem Begriff belegt werden.

Vielmehr geht es ihr darum zu zeigen, dass Globalisierung als Realphänomen falsch gedacht wird; ihre eigenen, alternativen Vorschläge haben daher ein richtiges Denken von Globalisierung („imagining globalisation“) zum Ziel. So wirft sie auch konsequenterweise an der bereits angeführten Stelle dem englischen Premierminister nicht vor, er benutze eine gängige und in der Öffentlichkeit als Realitätsbeschreibung akzeptierte Vokabel zur besseren Durchsetzung und Vermittlung bestimmter eigener Ziele, sondern er habe eine falsche Vorstellung von der Welt, eine irrige „imaginative geography“.

Diese seltsame Art der Kritik könnte nun lediglich auf eine – in der Literatur immer wieder anzutreffende – Verwechslung bzw. Gleichsetzung von Motiv und Argument zurückgeführt und damit relativiert werden, wenn sie nicht exemplarisch für

das Massey'sche Verständnis von Wissenschaft und Denken überhaupt stünde.

Dieses gründet im wesentlichen auf zwei aufeinander aufbauenden Positionen: Materielle, hier: soziale Gegebenheiten hängen davon ab, wie darüber gedacht wird; „the way we imagine globalisation will affect the form which it takes.“ (S. 16) Und ein richtiges Denken über Globalisierung incl. einer daraus folgenden politisch-moralisch besseren Art von Globalisierung muss räumlich sein, und zwar in einem doppelten Sinn – als Denken von verschiedenen, räumlichen Standpunkten aus (etwa: Denken als Erst- und Dritt-Welt-Bewohner) und in räumlichen Kategorien.

Auf welche Art der Raum nun zu denken sei und wie dies mit positiv bewerteter Politik zusammenhänge, erläutert Massey ausführlicher im zweiten der abgedruckten Vorträge. Zunächst skizziert sie drei Aspekte, wie Raum/Räumlichkeit zu denken sei: als Produkt von Wechselbeziehungen, als Voraussetzung von Vielfalt und als Prozess. Kombiniert ermöglichen diese Aspekte zudem überhaupt erst die Existenz der Zeitdimension; denn Zeit gibt es nur, wenn es auch Wechselbeziehungen gibt, diese nur, wenn es Vielfalt gibt, und letztere gründet auf dem Räumlichen, da Vielfalt lediglich als räumliche Vielfalt existiert (S. 33).

Ein solcherart konzipierter Raum ist jedoch nicht nur unerlässlich für das Vorhandensein der Zeitkategorie, sondern auch die Grundvoraussetzung für eine neue, bessere Politik. Diese These ergibt sich für Massey aus vier Feststellungen:

1. Das skizzierte Raumkonzept macht Raum zu einem integralen Bestandteil von

Politik (diese Feststellung wird jedoch nicht näher begründet);

2. es ermöglicht, lokale Spezifitäten gutzuheißen und dennoch internationalistisch eingestellt zu sein (indem etwa die ethnisch-nationalen Konflikte in den ehemals sozialistischen Ländern als Ausdruck der Verteidigung lokaler Besonderheiten interpretiert werden);

3. es versetzt in die Lage, Fragen über und Argumente für neue Politikformen zu finden; und

4. es ermöglicht Politik überhaupt erst, da nur räumliches Denken Vielfalt und damit den Gedanken anerkenne, dass die Zukunft noch offen ist.

An dieser Stelle lässt sich als Zwischenresümee ein sehr interessantes Wechselspiel von geographisch-räumlicher Weltbetrachtung und Politik konstatieren: So führt nicht nur falsches oder fehlendes räumliches Denken zu schlechter Politik (etwa bei Blair), sondern räumliches Denken wird zur Voraussetzung von politischem Handeln überhaupt. Der (gute) Geograph beschreibt und erklärt demnach die Welt nicht nur, er macht, ja er *ist* auch Politik, indem er „wirklich räumliche“ Geographie macht. Der altgriechische Philosoph als Denker und Lenker des Staates reinkarniert bei Massey demnach in Gestalt des Geographen.

Dieses Verständnis von geographischer Wissenschaft, aber auch der Welt als solcher (von Gesellschaft ist bei Massey nicht die Rede, dafür aber von den Macht-Geometrien der Raumzeit), ist nun sicherlich etwas gewöhnungsbedürftig. Daher soll noch kurz ein Blick auf die Diskussionen mit dem junggeographischen Publikum

geworfen werden. Offensichtlich – so zumindest lassen es die abgedruckten Beiträge vermuten – führten die in den beiden Vorträgen artikulierten Positionen Masseys zu keinerlei Kontroversen. Die Dominanz von Nachfragen und das Fehlen von Widerspruch kann selbstverständlich auch Resultat einer sprachlich bedingten Zurückhaltung oder der vorsichtigen Annäherung an einen ausländischen „Star“ sein; dennoch lassen die in den Fragen geäußerten Schwerpunkte des Interesses die Vermutung zu, dass die Kernaussagen Masseys nicht als diskutabel oder gar kritikabel verstanden wurden. Dies mag auch dadurch zu erklären sein, dass Masseys umweglose Anbindung der Wissenschaft an politische Moral gerade diejenigen Kategorien ausschließt, die grundlegend für wissenschaftliche Auseinandersetzung sind (wahr/falsch), und sie durch nicht-wissenschaftliche Kriterien (gut/schlecht; Macht/Ohnmacht) ersetzt. Und das heißt auch, dass diese Art von Wissenschaft dazu führt, dass eine Kritik an dieser Wissenschaft zugleich und zuvörderst eine Kritik an politischen Überzeugungen ist und damit weltanschauliche Dimensionen annimmt. Umgekehrt bedeutet eine Übereinstimmung in der poli-

tischen Meinung notwendigerweise auch einen wissenschaftlichen Konsens. Dies ist insgesamt kein Diskurs, der als besonders auseinandersetzung- und kritikförderlich zu bezeichnen ist.

Zusammenfassend und im Hinblick auf die ausdrückliche Zielsetzung (s. o.) können die Ergebnisse der Hettner-Lecture 1998 daher so formuliert werden: Massey löst den Marx'schen Gegensatz zwischen den Philosophen, welche die Welt unterschiedlich interpretieren, und den Menschen, die sie verändern, dadurch auf, dass sie – d. h. ihr Vorschlag von Geographie – die Welt dadurch verändert, dass sie sie neu und besser interpretiert. Ob dies eine in ihrem Kern gar so „neue theoretische Entwicklung“ ist, soll hier dahingestellt bleiben. Ob daraus jedoch „neue Forschungsperspektiven“ und eine Ermunterung zu (auch bezogen auf die eigene wissenschaftliche Arbeit) „kritischen Reflexionen“ abgeleitet werden können, ist sowohl nach den Vorträgen als auch nach den abgedruckten Diskussionen überaus fraglich.

Beides umfassend dokumentiert zu haben, ist das große und uneingeschränkte Verdienst des vorliegenden Buches.

Wolfgang Aschauer

Zeitschriftenrevue

Cornelsen Aktuelle Landkarte

4/2000

Peter Fischer, Renate Kneisner: Geht den Deutschen die Arbeit aus?

5/2000

Peter Fischer, Tanja Schridde: Die EXPO 2000 in Hannover.

6/2000

Hans-Christoph Ertel: Westaustralien – ein Extremland „downunder“.

7/2000

Peter Fischer et al.: Rom im Heiligen Jahr 2000.

Erdkunde

ISSN 0014-0015

2000, Bd. 54/2

Rainer Wehrhahn, Sönke Widderich: Tourismus als Entwicklungsfaktor im Kubanischen Transformationsprozeß. S. 93-107.

Klaus Friedrich, Anthony M. Warnes: Understanding Contrasts in Later Life Migration Patterns: Germany, Britain and the United States. S. 108-120.

Lutz Holzner: Kommunitäre und „demokratische“ Kulturlandschaften: Zur Frage der sogenannten „Amerikanismen“ in deutschen Städten. S. 121- 134.

Axel Piebs: Raumplanung – Instrument der Obrigkeitsstaatlichkeit oder Instrument

einer demokratischen Kulturlandschaftsgestaltung? S. 135-147.

Axel Borsdorf, Gerhard Schöffthaler: Erzeugen Einkaufszentren Verkehr? Eine Bewertung des Einkaufsverkehrs am Beispiel nicht-integrierter Einkaufszentren im Großraum Innsbruck. S. 148-156.

Julia Lossau: Anders Denken. Postkolonialismus, Geopolitik und Politische Geographie. S. 157-168.

Yoram Bar-Gal: Values and Ideology in Place Descriptions in Geography Schoolbooks: the Israeli Case. S. 168-176.

Europa Regional

ISSN 0943-7142

8. Jahrgang, 01/00

Hans Becker, Daniel Göler: Stadtstruktureller Wandel in Albanien – Der Transformationsprozess im konsumorientierten Dienstleistungssektor Tiranas. S. 2-21.

Joachim Burdack: Auf dem Weg zur grenzüberschreitenden Metropole? Verflechtungen und Kooperation im belgisch-französischen Städtedreieck Lille-Kortrijk-Tournai. S. 22-32.

Olaf Kühne: Die regionale Entwicklung des Arbeitsmarktes im Transformationsprozess Polens. S. 33-42.

Monika Schulze, Otti Margraf: Eine sozioökonomische Typisierung der russischen Städte während der Transformationsphase. S. 43-61.

Geographica Helvetica

ISSN 0016-7312

Heft 3, 1999

Martin Beniston: Global Environment Change in Mountain Regions: an Overview. S. 120-124.

André Strasser: Global Change and the Decline of Coral Reefs. S. 125-131.

Pauline McNamara: Global Changes, Regional Impacts: Climate Change in the Middle East. S. 132-137.

István Matyasovszky, Tamás Weidinger, Judit Bartholy, Zoltán Barcza: Current Regional Climate Change Studies in Hungary: a Review. S. 138-146.

Urs König: Climate Change and Snow Tourism in Australia. S. 147-157.

Ellen Wiegandt: Regional Impacts of Environmental and Global Change: Water Use in the Valais. S. 158-163.

Norman Backhaus, Marco Hoffmann: Globalisierung und translokales Kulturverständnis. S. 164-171.

Pierre Kunz: Conclusions du Programme National de Recherche PNR-31 „Changements climatiques et Catastrophes naturelles“: Impacts sur la société en Suisse, pistes pour le futur... S. 172-179.

Heft 4, 1999

Heiner Dürr: Only Connect ... Pleading for a Neo-Holistic Geography. S. 189-198.

Gerald Wood: On the Future of Regional Geography. S. 199-207.

Michael Richter: Merkmale der Artenvielfalt in Hochgebirgen: Der Einfluß von Luftströmungen und hygrothermischen Vorgaben. S. 208-223.

Markus Stoffel: Impacts of Climate Change

on Natural Hazards and Land Use in the Saas and Zermatt Valleys (Switzerland). S. 224-228.

Andrea Kampschulte: „Image“ as an Instrument of Urban Management. S. 229-241.

Werner Breitung: The End of „Made in Hong Kong“? – De-Industrialisation and Industrial Promotion Policy in Hong Kong. S. 242-251.

geographie heute

ISSN 0721-8400

Heft 180, Mai 2000

Gertrude Rohwer: Agenda 21 im Erdkundeunterricht. Die Zukunft denken – die Gegenwart gestalten. S. 2-7.

Catrin Drews: „Wenn ich schnipse, ist das Zimmer aufgeräumt.“ Zukunftsvisionen von Grundschulern. S. 8-11.

Gabriele Teutloff: Schokolade zu fairen Preisen. Ein Unterrichtsprojekt über fairen Handel. S. 12-16.

Ernst Zachow: Nachhaltige Entwicklung konkret. Untersuchungen am Schulort. S. 17-21.

Andreas Gnekow-Metz: Politik in der Bratpfanne. Nachhaltiger Konsum als Dilemma-Situation. S. 22-27.

Daniel Zerweck: Regionale Agenda 21. Die Entwicklung eines Leitbildes für das Handlungsfeld „Abfall“ im Rahmen eines Planspiels. S. 28-33.

Robert Jansen: Nachhaltigkeit. Die Forstwirtschaft als klassisches Beispiel für nachhaltiges Wirtschaften. S. 34-37.

Gerd Kokles: Lokale Agenda 21 in der

- Praxis. Das Beispiel Berlin-Köpenick. S. 38-42.
- Gertrud Wolf, Petra Sauerborn: EXPO 2000. Die Zukunft gestalten. S. 44-47.
- Heft 181, Juni 2000
- Fritz Achilles: Häfen. Von regionalen Basaren zu Umschlagplätzen des globalen Versandhandels. S. 2-8.
- Gero Körber: Bananen via Hamburg. Fruchtumschlag im Hamburger Hafen. S. 9-13.
- Walter Müllich: Bremerhavener Hafenschlick. Gefahr für Arbeitsplätze und Umwelt. S. 14-17.
- Andreas Peter: JadeWeserPort. Vision oder Wirklichkeit? S. 18-21.
- Walter Müllich: Mit dem Internet Hafenstädte ansteuern. Gezielte Internet-Recherchen zum Thema „Häfen“. S. 22-24.
- Fritz Achilles: Seehafen Emden – Binnenhafen Dortmund. Eine historische Schicksalsgemeinschaft im Wandel. S. 25-29.
- Wolfgang Faedrich: Der Containerverkehr boomt! Aktuelle Entwicklungen im Hamburger Hafen. S. 30-33.
- Karin Steinhäuser: Revitalisierung des Duisburger Innenhafens. Multifunktionaler Dienstleistungspark statt „Brotkorb des Ruhrgebiets“. S. 34-37.
- Karl-Heinz Otto: Chiles Häfen. Infrastrukturelle Basis der chilenischen Exportwirtschaft. S. 38-41.
- Christoph Müller: Fachdidaktik im bilingualen Erdkundeunterricht. S. 42-43.
- Heft 182, August 2000
- Ruth Kersting: Museen im Erdkundeunterricht. S. 2-7
- Brigitte Schnackers: Natur im Museum. Naturmuseum, Naturkundemuseum oder Erlebniswelt? S. 8-13.
- Michael Friedrich: Kakaogeruch und Salzgeschmack. Produktmuseen sprechen alle Sinne an. S. 14-17.
- Werner Nink: Freilichtmuseen. Erkunden und Lernen zwischen Haus, Hof und Feldern. S.18-21.
- Herbert Kersting: Heimat- und Stadtmuseum. Es tut sich was! S. 22-23.
- Bernd Ulrich Schaefer: Altes Eisen in alten Gemäuern. Industrie- und Technikmuseen. S. 24-27.
- Bruno Krummel: Bilder im Kopf und vor Augen. Erdkundeunterricht im Kunstmuseum? S. 28-33.
- Michael Cox, Jörg Michels: <http://www.erdkunde-museen.de>. Von der Internet-Präsenz zum virtuellen Museum. S. 34-36.
- Jörg Michels: Arbeiten im Museum. Arbeitstechniken und Präsentationsformen. S. 37-39.
- Thomas Hoffmann: Fakire an den Rechnern? Entwicklung und Stand der indischen Software-Industrie. S. 40-43.
- Heft 183, September 2000
- Manfred J. Müller: Naturkatastrophen als geophysikalische Vorgänge. S. 2-9.
- Wolfgang Fraedrich: Materialtipps zum Thema „Naturkatastrophen“. S. 10-11.
- Nicole Komnick, Anja Trippelsdorf: Tropische Wirbelstürme in Florida. Das Leben mit ständiger Bedrohung. S. 12-15.
- Dietmar Volkers, Stephan Noth: Diagnose: Chronisches Beben. Unterrichtsbausteine zum Thema „Erdbeben“. S. 16-21.
- Matthias Bahr: Leben mit dem Beben. Eine Erdbebenkonferenz in San Francisco.

S. 22-26.

Wolfgang Fraedrich: Der Versuv – die „schlafende Gefahr“. Könnte sich Pompeji wiederholen? S. 27-29.

Gertrud Wolf, Petra Sauerborn: Die Flutwelle kommt! Der Rhein und seine alljährlichen „Jahrhundert-Hochwasser“. S. 30-33.

Wolfgang Fraedrich: Lawinen. Die ständige Angst im Nacken. S. 34-37.

Hans-Georg Oberweger: Hochwasser in China. Leben mit den Fluten. S. 38-41.

Christine Heid: Sydney 2000. Die ersten „grünen“ Olympischen Sommerspiele. S. 42-43.

Geographie und Schule

ISSN 0171-8649

22. Jahrgang, Heft 124, April 2000

Helmuth Köck, Thorsten Schwan: Prinzipien des Geographieunterrichts. Einführung und Überblick. S. 2-9.

Josef Birkenhauer: Ethische Orientierung – Werteorientierung. S. 10-15.

Gudrun Ringel: Exemplarik und Transfer. S. 16-23.

Frank-Michael Czapek: Begriffs- und Sprachbildung als Prinzipien des Geographie-Unterrichts – Gedanken zum lernstrukturellen Profil des Fach-Unterrichts. S. 24-30.

Volker Wilhelmi: Forschendes Lernen im Geographieunterricht – Grundlagen und praktische Folgerungen. S. 30-36.

22. Jahrgang, Heft 125, Juni 2000

Dieter Börsch: Sonderkulturen in Deutschland im Geographieunterricht. S. 2-20.

Hans Böhm: Gemüseanbau im Vorgebirge und der Rheinebene zwischen Köln und Bonn. S. 21-26.

Michael Boßmann: Obstbau und Baumschulen um Meckenheim. S. 27-28.

Hans-Georg Peukert: Das Alte Land – niedersächsisches Obstanbaugebiet. S. 28-29.

Günter Miehlich: Böden und Spezialkulturen. Bodenkultur und Gartenbau in einer Flussmarsch. S. 30-33.

Klaus Walter: Weinbergsflurbereinigung an der Deutschen Weinstraße – an einem Beispiel bei Hambach. S. 34-39.

22. Jahrgang, Heft 126, August 2000

Wolfgang Hassenpflug: Der Boden als Bildungsgegenstand des Geographieunterrichts – zum didaktischen Hintergrund bodenkundlicher Themen. S. 2-9.

Dietmar Schröder: Böden der Erde: Entstehung, Verbreitung, Produktivität, Schädigung und Schutz. S. 9-18.

Rolf Schmidt: Die Böden Deutschlands. Ressource und Schutzgut. S. 19-25.

Wolfgang Hassenpflug: Die halbe Sahara unterwegs nach Amerika. S. 25-26.

Joachim Hesse Peréz, Karl-Heinz Otto: Agroforestry und seine Bedeutung für eine nachhaltige Land- und Bodennutzung am Beispiel des Küstenberglandes in der Zentralzone Chiles. S. 27-32.

Jürgen Lethmate: Das Boden-pH – Methodisches Konzept im geoökologischen Ansatz der Bodengeographie. S. 32-41.